

Gdańsk, 27.10.2006 r.



POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. Gabriela Narutowicza 11/12 80-952 Gdańsk

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Usługi poligraficzne dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej.

Zgodnie z artykułem 92 ust. 1 Ustawy PZP, który brzmi:

O wyborze oferty zamawiający zawiadamia niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, a jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro - również Prezesa Urzędu, za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Urzędu, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz jej cenę.,

zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 26.10.2006r. dokonano wyboru następujących firm:

w części I: **OPTIMA s.c. ul. Orańska 6a, 81-533 Gdynia**

w części II: **Wydawnictwo VIA MEDICA sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 73, 80-180 Gdańsk**

w części III: **Przedsiębiorstwo Prywatne „WIB” ul. Sobieskiego 14, 80-216 Gdańsk**

w części IV: **OPTIMA s.c. ul. Orańska 6a, 81-533 Gdynia**

w części V: **OPTIMA s.c. ul. Orańska 6a, 81-533 Gdynia**

Uzasadnieniem wyboru dla wszystkich części zamówienia spośród ofert nie odrzuconych oraz złożonych przez wykonawców nie wykluczonych z postępowania jest wybór ofert z najniższą ceną w poszczególnych częściach.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu **odrzucono** następujące oferty:

Oferta nr 1 EXPOL spółka jawna ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek w częściach I, IV, V

Uzasadnienie faktyczne: W poszczególnych pozycjach formularza cenowego wykonawca prawidłowo obliczył wartość netto oferty, mnożąc cenę jednostkową przez ilość egzemplarzy oraz wpisał ją w kolumnie 10, natomiast po dodaniu przez Zamawiającego 22% podatku VAT, otrzymana wartość brutto dla podanego nakładu różni się wpisanej przez Wykonawcę kwoty w kolumnie 8, a tym samym wart. brutto w kolumnie 11.

Uzasadnienie prawne: Oferta jest odrzucona na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt. 6 Ustawy PZP. Oferta zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie Art. 88 Ustawy PZP.

Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PETIT

ul. Stoczniovców 15 84-232 Rumia w częściach I, III, IV

Uzasadnienie faktyczne: Formularz cenowy złożony wraz z ofertą nie został podpisany przez Wykonawcę.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy PZP. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta nr 4 Studio Grafiki Komputerowej ARTPRESS spółka jawna ul. Poznańska 281 88-100

Inowrocław we wszystkich częściach

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca sporządzając ofertę nie uwzględnił, wprowadzonych przez Zamawiającego i zamieszczonych na jego stronie internetowej, modyfikacji SIWZ, dotyczących wszystkich części zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 6 Wydawnictwo VIA MEDICA sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 73, 80-180 Gdańsk w częściach III, IV, V

Uzasadnienie faktyczne: zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania w częściach 3, 4, 5.

Uzasadnienie prawne: Art. 89, ust. 4 pkt. 5 Ustawy PZP.

Ponadto zamawiający informuje, iż z postępowania **wykluczył** następujące oferty:

Oferta nr 6 Wydawnictwo VIA MEDICA sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 73, 80-180 Gdańsk w częściach III, IV, V

Uzasadnienie faktyczne: W częściach 3,4,5 wykazane doświadczenie Wykonawcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego przez zamawiającego w pkt. IV.2 SIWZ, tj. „Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie jeżeli zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum po jednej usłudze odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia i o wartości co najmniej równej wartości (cenie) składanej oferty w danej części zamówienia.” Żadna z wartości realizacji wyszczególnionych przez Wykonawcę nie jest co najmniej równa cenie brutto złożonej oferty w częściach 3, 4, 5.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu w częściach 3,4,5 na podstawie Art. 24 ust. 1 pkt. 10 Ustawy PZP, tj. wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Art. 22 Ustawy PZP.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zawarte w dziale VI Ustawy PZP z zastrzeżeniem Art. 4a.

Z poważaniem