



L.dz.WETI/ 246 107

Gdańsk, dn.15.01.2007

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY
ZP/302/009/D/06, ZP/65/WETI/06

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz.177 z dnia 29 lutego 2004r.z późniejszymi zmianami) zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki Telekomunikacji i Informatyki informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę krzeseł dla Wydziału ETI Politechniki Gdańskiej odrzucił ofertę firmy :

1/ „MPC” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Magdalena Podrez-Raczycka, ul. Nenckiego 175/2
52-213 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Powodem odrzucenia oferty było:

- 1) naruszenie art. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli naruszenie zasady pisemności postępowania z uwagi na domniemanie złożenia oferty poprzez załączenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu bez złożenia oświadczenia woli na piśmie w postaci druku oferty / brak drugiej strony w druku oferty w złożonej przez wykonawcę ofercie/,
- 2) naruszenie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

a) W specyfikacji wskazano w pkt. X ppkt 2, 3 i 6, sposób przygotowania oferty, zgodnie z którym złożona oferta powinna:

- być sporządzona w formie pisemnej
- zawierać dokumenty i oświadczenia wymienione w tabeli „DOKUMENTY WYMAGANE W OFERCIE”, a każdy z dokumentów , o którym mowa w tabeli powinien być podpisany na swojej ostatniej stronie przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy oraz parafowany przez tę osobę na stronach wcześniejszych.

Punktu X siwz Wykonawca nie spełnił, ponieważ złożone przez Wykonawcę dokumenty są niekompletne.

b) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt. III- „Opis przedmiotu zamówienia”, poz. nr 2 i 3 w tabeli, zamawiający wymagał, aby dostarczone krzesła

posiadały ergonomiczne oparcie wyprofilowane pianką wtryskową.
Wykonawca w złożonej ofercie podał, że dostarczy Zamawiającemu krzesło MIND
ACTIV STEEL wyprodukowane przez firmę Nowy Styl.
Oparcie tego krzesła wyprofilowane jest gąbką wycinaną z bloku, która ma mniejsze
właściwości sprężyste niż wtryskowa pianka poliuretanowa.
Zapis podany przez wykonawcę nie spełnia wymagań równoważności i jest niezgodny z
siwz.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 – oferta jest niezgodna z ustawą i jej treść nie odpowiada treści
specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

prof. dr hab. inż. Henryk Krupczyk
prof. zw. PG
DZIEKAN