



**Centrum Informatyczne
Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej
Politechnika Gdańska**

*ul. G. Narutowicza 11/12
80-952 Gdańsk*

NIP 584-020-35-93

tel.: +48 +58 347 24 11

fax: +48 +58 347 10 06

e-mail: office@task.gda.pl

L.dz.: CIT/988/08

Gdańsk, 20-08-2008

Dotyczy: *protestu wniesionego wobec czynności Zamawiającego podjętej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę, instalację i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego GALERA”*

Numer referencyjny: ZP-162/022/D/08

Zamawiający, Politechnika Gdańska – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej, działając na podstawie art. 180 ust. 7 w powiązaniu z art. 180, ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „Ustawa”), odrzuca protest wniesiony faksem w dniu 19 sierpnia 2008 r. przez **Protestującego, firmę Matic Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa, jako wniesiony po terminie.**

Uzasadnienie

W ocenie Zamawiającego, przesłany przez Matic sp. z o.o. protest został wniesiony z uchybieniem ustawowego terminu. Zauważyć należy, że Zamawiający już na samym początku postępowania o udzielenie zamówienia, w treści SIWZ – załącznik nr 1, jednoznacznie wymagał, aby „Całość dostarczanego sprzętu musiała zostać zainstalowana w nie więcej niż 4 szafach”. Skoro zatem Protestujący nie zgadzał się z tak postawionym wymogiem, mógł skorzystać z przysługującego mu prawa wniesienia środków ochrony prawnej, czego jednak w ustawowym terminie nie uczynił.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że odpowiedź na pytanie jednego z wykonawców, na którą powołuje się Matic sp. z o.o. w treści wniesionego protestu, nie stanowi jakiegokolwiek modyfikacji treści SIWZ, a jedynie podtrzymuje zamieszczony w treści SIWZ wymóg. Tym samym za całkowicie niedopuszczalne należy uznać działanie Protestującego, polegające na próbie przywrócenia sobie terminu do wniesienia środka ochrony prawnej na zapisy SIWZ,

poprzez oprotestowanie wyjaśnienia Zamawiającego nie zmieniającego w żadnym aspekcie postanowień SIWZ.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że **Protestujący** powziął lub mógł powziąć wiadomość o treści SIWZ już na początku lipca 2008, wraz z wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego. Ponieważ pismo Matic sp. z o.o. z treścią protestu zostało przekazane **Zamawiającemu** faksem w dniu 19 sierpnia 2008 r. o godz. 16:19, przedmiotowy środek ochrony prawnej należy uznać jako wniesiony z uchybieniem ustawowego terminu.

Niezależnie od powyższego Zamawiający dodatkowo wskazuje, że stosownie do postanowień pkt 1.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dokonał wyboru formy porozumiewania się w postępowaniu i ustalił, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje dotyczące postępowania będą przekazywane **w formie pisemnej**. Do chwili obecnej do Zamawiającego nie wpłynął protest w formie pisemnej, w oryginale, co nie wypełnia postanowień pkt 1.7 SIWZ.

Zamawiający wskazuje dodatkowo, że stosownie do przepisu art. 180 ust. 8 Ustawy protest winien zawierać m.in. żądanie. Tymczasem wniesiony przez Matic sp. z o.o. środek ochrony prawnej nie zawiera wymaganego Ustawą elementu, tym samym nie wypełnia wymogów formalnych w przedmiocie zawartości protestu.

W związku z powyższym **Zamawiający** podjął decyzję o odrzuceniu protestu na podstawie art. 180 ust. 7 Ustawy.

POUCZENIE

Na podstawie z art. 184 ust. 1 ustawy od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

DYREKTOR
CENTRUM INFORMATYCZNEGO
TASK
mgr inż. Mieczysław Nakoneczny