



**Centrum Informatyczne  
Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej  
Politechnika Gdańska**

*ul. G. Narutowicza 11/12  
80-952 Gdańsk  
NIP 584-020-35-93*

*tel.: +48 +58 347 24 11  
fax: +48 +58 347 10 06  
e-mail: office@task.gda.pl*

L.dz.: CIT/1027/08

Gdańsk, 01-09-2008

**Zawiadomienie o wniesionym proteście**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiotem którego jest „dostawa, instalacja i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego GALERA”*

Numer referencyjny: **ZP-162/022/D/08**

**Zamawiający**, Politechnika Gdańska – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej informuje, że w postępowaniu **ZP-162/022/D/08** na dostawę instalację i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego GALERA wpłynął w dniu **1 września 2008r.** protest wobec czynności **Zamawiającego** podjętej w ramach postępowania, a dotyczący oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Protestującym** jest konsorcjum firmy WASKO S.A., z siedzibą w Gliwicach przy ul. Berbeckiego 6 kod pocztowy 44-100, oraz firmy ACTION S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 46/54 kod pocztowy 01-248.

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przesyła kopię wniesionego protestu i, zgodnie z art. 181 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, **wzywa pozostałych Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.**

Z poważaniem  
DYREKTOR  
CENTRUM INFORMATYCZNEGO  
TASK  
*mgr inż. Mściśław Nakoneczny*

załącznik:



WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice  
tel.: +48 32 33-25-500, e-mail: wasko@wasko.pl  
fax: +48 32 33-25-505, http://www.wasko.pl

l.dz. DSM/KM/15592/082008

Gliwice, dnia 29.08.2008 r.

**Protestujący:**

Konsorcjum firm:

WASKO S.A.

ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice

ACTION S.A.

ul. Jana Kazimierza 46/54, 01-248 Warszawa

adres do korespondencji:

WASKO S.A. Oddział Kraków

ul. Zawila 57 c, 30-390 Kraków

Tel. (012) 642 58 20

Fax. (012) 648 83 22

**Zamawiający:**

Politechnika Gdańska –

Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej

80-952 Gdańsk, ul. G. Narutowicza 11/12

**PROTEST**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „DOSTAWA, INSTALACJA i URUCHOMIENIE ROZPROSZONEGO SYSTEMU SKŁADOWANIA PLIKÓW DLA KLASTRA OBLICZENIOWEGO GALERA”, numer sprawy ZP-162/022/D/08.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „Ustawą Pzp”, wnoszę protest wobec zaniechania czynności, do których zamawiający jest obowiązany na podstawie Ustawy Pzp, oraz czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: ATM S.A. ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa (zwana dalej „ATM”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty ATM,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy POLCOM Sp. z o.o., ul. Nad Drwiną 10, 30-741 Kraków (zwana dalej „POLCOM”),

2. Czynnościom oraz zaniechaniu czynności Zamawiającego zarzucam:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia ofert ATM i POLCOM;

Konto: ING Bank Śląski S.A. nr 04 1050 1230 1000 0002 0213 5695 | NIP 954-23-11-706 | REGON 276703584  
Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000026949 | kapitał zakładowy: 91 187.500 zł wpłacony w całości

- 2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM i POLCOM;
- 3) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM i POLCOM;
- 4) z ostrożności procesowej naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wezwania wykonawców ATM i POLCOM do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp;

a także naruszenie innych przepisów wskazanych w proteście bądź wynikających z uzasadnienia niniejszego protestu.

3. Na skutek powyższych czynności i zaniechania Zamawiającego interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Oferta Protestującego, zgodnie z oceną ofert dokonaną przez Zamawiającego, znajduje się na trzecim miejscu w rankingu. W przypadku prawidłowego i zgodnego z przepisami ustawy działania Zamawiającego oferta Protestującego, biorąc pod uwagę konieczność odrzucenia ofert ATM i POLCOM, zostałaby uznana jako najkorzystniejsza. Zamawiający wybierając jednak jako najkorzystniejszą ofertę, która powinna zostać odrzucona, oraz poprzez zaniechanie pozbawił Protestującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ustawy.

4. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 25 sierpnia 2008 r., poprzez zapoznanie się z treścią pisma Zamawiającego stanowiącego zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2008r. co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy Pzp.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do stanu zgodności z przepisami Pzp poprzez:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty ATM jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) dokonanie czynności wykluczenia wykonawców ATM i POLCOM oraz odrzucenia ich ofert,
- 4) dokonanie wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Kierując się ostrożnością procesową, na wypadek, gdyby Zamawiający uznał, że oferty wykonawców ATM i POLCOM nie podlegają odrzuceniu, Protestujący wnosi o:

- .5) wezwanie wykonawców ATM i POLCOM do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp.

## UZASADNIENIE

I. Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty ATM, stwierdzić należy jak poniżej.

1. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 6/8, Zamawiający określił następujący wymóg:

„Całość dostarczanego sprzętu musi zostać zainstalowana w nie więcej niż 4 szafach (jeżeli urządzenie nie stanowi odrębnej szafy wolnostojącej to powinno być zainstalowane w szafie teletechnicznej typu rack o szerokości do 80 cm, głębokości nie większej niż 100cm i wysokości nie większej niż 210cm), o łącznej pojemności odpowiedniej dla całości sprzętu objętego dostawą (serwery, macierze, akcesoria szaf, itd.), z zachowaniem wymogu maksymalnego poboru mocy 8 kW na szafę”.

Wymóg ten został następnie powtórzony na str. 7/8 załącznika nr 1 do SIWZ:

„Cała instalacja może pobierać co najwyżej 30 KW mocy, przy czym w pojedynczej szafie pobór nie może przekroczyć 8 KW”

Oferta wykonawcy ATM, biorąc pod uwagę rzeczywistość (a nie podaną w ofercie wykonawcy ATM) moc urządzeń, nie spełnia tego wymogu SIWZ. Wykonawca ATM zaoferował jako macierz dyskową dla metadanych i danych zasobu „HOME” (typ OST-H, MDT-H, MDT-W) macierz, która wymaga montażu w osobnej szafie. Jednocześnie w szafie, w której zamontowana została ta macierz, nie mogą zostać zamontowane inne urządzenia. Oznacza to, że wszystkie pozostałe urządzenia musi zostać zainstalowana w nie więcej niż 3 szafach ( $4 - 1 = 3$ ). Biorąc pod uwagę, że zgodnie z SIWZ w pojedynczej szafie pobór nie może przekroczyć 8 KW (8000 W), to łączny maksymalny pobór nie może przekroczyć 24 KW ( $8 \text{ KW} \times 3 = 24 \text{ KW} = 24000 \text{ W}$ ). Tymczasem faktyczny pobór urządzeń zaoferowanych przez wykonawcę ATM wynosi łącznie 24930W, a zatem o 930 W ponad dopuszczalne maksimum. Wykonawca ATM w swojej ofercie podał bowiem zaniżone (zapewne celowo) informacje o poborze mocy w oferowanych urządzeniach:

**A. Serwer danych dla zasobu HOME (typ OSS-H):**

Wykonawca ATM zaoferował serwer Dell model R900, podając w formularzu rzeczowo-cenowym (kolumna „specyfikacja elementów składowych i parametrów”), iż urządzenie te charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 930W. W rzeczywistości, zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta, opublikowaną na stronie internetowej pod adresem: [http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe\\_R900\\_spec\\_sheet.pdf](http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe_R900_spec_sheet.pdf) serwer ten charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 1570W.

**B. Serwer danych dla zasobu WORK (typ OSS-W):**

Wykonawca ATM zaoferował serwer Dell model PE2950 III, podając w formularzu rzeczowo-cenowym (kolumna „specyfikacja elementów składowych i parametrów”), iż urządzenie te charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 505W. W rzeczywistości, zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta, opublikowaną na stronie internetowej pod adresem: [http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe\\_2950\\_III\\_spec\\_sheet.pdf](http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe_2950_III_spec_sheet.pdf) serwer ten charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 750W.

**C. Serwer metadanych dla zasobu HOME (typ MDS-H):**

Wykonawca ATM zaoferował serwer Dell model R900, podając w formularzu rzeczowo-cenowym (kolumna „specyfikacja elementów składowych i parametrów”), iż urządzenie te charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 930W. W rzeczywistości, zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta, opublikowaną na stronie internetowej pod adresem: [http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe\\_R900\\_spec\\_sheet.pdf](http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe_R900_spec_sheet.pdf) serwer ten charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 1570W.

**D. Serwer metadanych dla zasobu HOME (typ: DMV):**

Wykonawca ATM zaoferował serwer Dell model R900, podając w formularzu rzeczowo-cenowym (kolumna: „specyfikacji elementów składowych i parametrów”), iż urządzenie te charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 930W. W rzeczywistości, zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta, opublikowaną na stronie internetowej pod adresem:

[http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe\\_R900\\_spec\\_sheet.pdf](http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/en/pe_R900_spec_sheet.pdf) serwer ten charakteryzuje się maksymalnym poborem mocy elektrycznej na poziomie 1570W. W świetle powyższego ofertę ATM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

2. W ofercie wykonawcy ATM brak jest informacji na temat spełniania przez oferowane serwery wymagań zawartych na stronie 6/8 załącznika nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”). Zamawiający podał tam ogólne wymagania dotyczące wszystkich serwerów, których spełnianie należało potwierdzić w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. Niewątpliwie wymagania zawarte na stronie 6/8 załącznika nr 1 do SIWZ określają istotne parametry wszystkich oferowanych serwerów, zatem informacja na ich temat winna znaleźć się w ofercie. W świetle powyższego ofertę ATM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

3. W ofercie wykonawcy ATM brak jest informacji, z jaką wersją systemu Lustre (Lustre 1.6 lub Lustre 1.8) jest zgodne zainstalowane oprogramowanie. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 6/8, Zamawiający wskazał, że:

„Wymaganie dotyczące oprogramowania

Zainstalowane oprogramowanie

• musi być w pełni zgodne z systemem Lustre 1.6 lub Lustre 1.8”.

Niewątpliwie wykonawcy mieli obowiązek podać w ofercie z którą wersją systemu Lustre zaoferowane oprogramowanie jest zgodne. Informacja na ten temat winna się znaleźć w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. W świetle powyższego ofertę ATM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

4. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 5/8, Zamawiający wymaga zaoferowania macierzy dyskowych dla danych zasobu „WORK” (typ OST-W). Wykonawca ATM zaoferował macierz dyskową Proware Model EP-44290 o łącznej pojemności 42 TB. Zgodnie z wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 12.08.2008 (odpowiedź na pytanie nr 8) „Zamawiający oczekuje, że pojemność zasobów „WORK” będzie wynosiła co najmniej  $2^{49}$  bajtów”. Zgodnie z tą odpowiedzią wykonawca ATM powinien zaoferować co najmniej 562,3 TB a nie 504 TB pojemności. W zaoferowanych macierzach brak jest w sumie ok. 60 TB pojemności. Zgodnie z informacjami podanymi przez producent na stronie internetowej pod adresem: [http://www.proware.com.tw/products/sata\\_4u\\_ep-4429sd\\_f4a3.htm](http://www.proware.com.tw/products/sata_4u_ep-4429sd_f4a3.htm) zaoferowane urządzenie Proware EP-4429D zawiera 42 dyski SATA 1TB, o pojemności  $10^{12}$  bajtów każdy. Zatem łączna pojemność wszystkich dysków w 12 zaoferowanych urządzeniach wynosi  $12 \cdot 42 \cdot 10^{12}$  co daje  $504 \cdot 10^{12}$  bajtów (504000000000000 bajtów). Tymczasem Zamawiający w ww. odpowiedzi zażądał minimalnej pojemności  $2^{49}$  bajtów (562949953421312 bajtów), to jest o ponad 10% wyższej niż zaoferowana przez wykonawcę ATM. W świetle powyższego ofertę ATM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

5. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 5/8, Zamawiający wymaga

zaoferowania macierzy dyskowych dla danych zasobu „WORK” (typ OST-W) oraz na str. 3/8 - serwerów danych dla zasobu WORK (typ OSS-W). Jednocześnie Zamawiający wskazał na str. 1/8 załącznika nr 1 do SIWZ, że zasób „WORK” ma zapewniać ciągły zapis danych ze wszystkich węzłów klastra w jednym czasie z prędkością sumaryczną co najmniej 10 GB/s. W zaproponowanych przez wykonawcę ATM macierzach dyskowych dla danych zasobu „WORK” (typ OST-W) i serwerach danych dla zasobu WORK (typ OSS-W) są zainstalowane jedynie 2 porty FC, co daje teoretyczną przepustowość  $2 \times 4 \text{ Gb} = 8 \text{ Gb}$  czyli 800 MB/s. W SIWZ wymagana jest natomiast prędkość sumaryczna co najmniej 10GB/s. Innymi słowy prędkość sumaryczna kanału FC jest za mała przy komunikacji pomiędzy serwerami danych dla zasobu WORK (typ OSS-W) a macierzami dyskowymi dla danych zasobu „WORK” (typ OST-W), gdyż łączna teoretyczna przepustowość dla 12 serwerów, wyposażonych w 2 porty FC o przepustowości 4 Gb/s, to  $12 \times 2 \times 0,4 \text{ GB/s} = 9,6 \text{ Gb/s}$ . Tymczasem Zamawiający żąda prędkości sumarycznej nie mniejszej niż 10GB/s. W świetle powyższego ofertę ATM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

**II.** Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty POLCOM, stwierdzić należy jak poniżej.

1. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 3/8, Zamawiający wymaga zaoferowania serwera danych dla zasobu HOME (typ OSS-H). W zaofertyowanym serwerze wykonawca POLCOM zaproponował płytę główną Supermicro X7QCE-O. Zgodnie z informacjami podanymi przez producenta płyty, dostępnymi na stronie internetowej pod adresem: <http://www.supermicro.com/products/motherboard/Xeon7000/7300/X7QCE.cfm> płyta ta nie posiada wymaganych 2 (dwóch) portów InfiniBand, posiada także tylko 2 (dwa) porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s. Zamawiający wymagał zastosowania rozwiązania posiadającego 2 (dwa) porty InfiniBand 4X DDR, 20Gb/s oraz co najmniej 4 (cztery) porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s. Wykonawca POLCOM w swojej ofercie nie zaofertował urządzeń realizujących wymaganą, opisaną powyżej funkcjonalność. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

2. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”) Zamawiający wymaga zaoferowania:

- serwer danych dla zasobu HOME (typ OSS-H),
- serwer danych dla zasobu WORK (typ OSS-W),
- serwer metadanych dla zasobu HOME (typ MDS-H),
- serwer metadanych dla zasobu WORK (typ MDS-W),
- serwer metadanych dla zasobu HOME (typ DMV).

W przypadku wszystkich ww. serwerów Zamawiający postawił następujący wymóg: „urządzenia i oprogramowanie pozwalające na przejęcie funkcji serwera przez serwer zapasowy w razie awarii serwera podstawowego”

Spełnienie tego wymagania należało potwierdzić w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. Niewątpliwie wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ określają istotne parametry ww. serwerów, zatem informacja na ich temat winna znaleźć się w ofercie. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

3. W ofercie wykonawcy POLCOM brak jest informacji na temat spełniania przez oferowane serwery wymagań zawartych na stronie 6/8 załącznika nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”). Zamawiający podał tam ogólne wymagania dotyczące wszystkich serwerów, których spełnianie należało potwierdzić w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. Niewątpliwie wymagania zawarte na stronie 6/8 załącznika nr 1 do SIWZ określają istotne parametry wszystkich oferowanych serwerów, zatem informacja na ich temat winna znaleźć się w ofercie. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

4. Oferta wykonawcy POLCOM nie zawiera informacji dotyczących maksymalnego poboru mocy elektrycznej przez oferowane urządzenia. Informacje na ten temat należało podać w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. Bez wątpienia zatem wykonawcy byli obowiązani podać w swoich ofertach informacje na temat maksymalnego poboru mocy elektrycznej. Ponieważ wykonawca POLCOM zaniechał podania tej informacji, jego ofertę należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

5. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 3/8, Zamawiający wymaga zaoferowania serwera danych dla zasobu WORK (typ OSS-W). W zaoferowanym serwerze wykonawca POLCOM zaproponował płytę główną TYAN Tempest i5400PL. Zgodnie z informacjami podanymi przez producenta płyty, dostępnymi na stronie internetowej pod adresem: [http://www.tyan.com/product\\_board\\_detail.aspx?pid=580](http://www.tyan.com/product_board_detail.aspx?pid=580) zaproponowana przez POLCOM płyta główna: nie posiada wymaganych 2 (dwóch) portów InfiniBand, posiada także tylko 2 (dwa) porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s. Zamawiający wymagał zastosowania rozwiązania posiadającego 2 (dwa) porty InfiniBand 4X DDR, 20Gb/s oraz co najmniej 4 (cztery) porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s. Wykonawca POLCOM w swojej ofercie nie zaoferował urządzeń realizujących wymaganą, opisaną powyżej funkcjonalność. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

Ponadto, zastosowana przez wykonawcę POLCOM obudowa RSC-5D-2Q1 5U <http://www.aicipc.com/ProductDetail.aspx?ref=RSC-5D-2Q1> ma wysokość 5U, przez co nie spełnia wymagań SIWZ dotyczących maksymalnej wysokości obudowy, wynoszącej 4U. W załączniku nr 1 do SIWZ, str. 6/8 Zamawiający wyraźnie wskazał bowiem, że:  
„Ogólne wymagania dotyczące wszystkich serwerów (...)  
• maksymalna wysokość: 4U”.

W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

6. Wykonawca POLCOM opisując w swojej ofercie serwer typu OSS-H, MDS-H, MDS-W, MDV, nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 6/8, Zamawiający wskazał, że:  
„Wymaganie dotyczące oprogramowania  
Zainstalowane oprogramowanie

- musi być w pełni zgodne z systemem Lustre 1.6 lub Lustre 1.8”.

Niewątpliwie wykonawcy mieli obowiązek potwierdzić w ofercie, że zainstalowane oprogramowanie spełnia ten wymóg. Informacja na ten temat winna się znaleźć w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. Niewątpliwie wymagania dotyczące oprogramowania, zawarte na stronie 6/8 załącznika nr 1 do SIWZ, określają istotne parametry, zatem informacja na ich temat winna znaleźć się w ofercie. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

7. W załącznik nr 1 do SIWZ, str. 6/8 Zamawiający wyraźnie wskazał, że:  
„Ogólne wymagania dotyczące wszystkich serwerów  
(...)”

- maksymalna wysokość: 4U”.

Tymczasem zaoferowane przez wykonawcę POLCOM serwery typu OSSW oraz macierze typu OST-W nie spełniają tego wymogu. W ofercie POLCOM na stronie 6 w pozycji Serwer OSS-W i macierz dyskowa OST-W podano, że wysokość obudowy wynosi 5 U (obudowa RSC-5D-2Q1 5u) oraz podano wymiar dla wysokości serwera, tj. 222,2 mm (tj. 5 U). W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

Ponadto Wykonawca POLCOM opisując w swojej ofercie serwery typu OSSW oraz macierze typu OST-W nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 6/8, Zamawiający wskazał, że:  
„Wymaganie dotyczące oprogramowania  
Zainstalowane oprogramowanie

- musi być w pełni zgodne z systemem Lustre 1.6 lub Lustre 1.8”.

Niewątpliwie wykonawcy mieli obowiązek potwierdzić w ofercie, że zainstalowane oprogramowanie spełnia ten wymóg. Informacja na ten temat winna się znaleźć w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)”. Niewątpliwie wymagania dotyczące oprogramowania, zawarte na stronie 6/8 załącznika nr 1 do SIWZ, określają istotne parametry, zatem informacja na ich temat winna znaleźć się w ofercie. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

Ponadto Wykonawca POLCOM opisując w swojej ofercie serwery typu OSSW nie wskazał, czy zaoferowane porty InfiniBand umożliwiają podpięcie węzła do przełącznika pracującego w technologii InfiniBand. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”), na str. 3/8, Zamawiający wskazał, że:  
„serwer danych dla zasobu WORK  
(...)”

- co najmniej 2 porty InfiniBand 4X DDR, 20 Gb/s, umożliwiające podpięcie węzła do przełącznika pracującego w technologii InfiniBand, udostępnione do połączeń z klastrem obliczeniowym”.

Niewątpliwie wykonawcy mieli obowiązek potwierdzić w ofercie, że zaoferowane porty InfiniBand spełniają ten wymóg. Informacja na ten temat winna się znaleźć w formularzu rzeczowo-cenowym, w kolumnie „Specyfikacja elementów składowych i parametrów”. Zamawiający wyjaśnił w załączniku nr 2 do SIWZ, że „Specyfikacja elementów składowych i



parametrów (kolumna 2) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.)". Niewątpliwie wymagania dotyczące serwera typu OSS-W, zawarte na stronie 3/8 załącznika nr 1 do SIWZ, określają istotne parametry, zatem informacja na ich temat winna znaleźć się w ofercie. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

8. W załączniku nr 1 do SIWZ („Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”) Zamawiający wymaga zaoferowania macierzy dyskowej dla metadanych i danych zasobu „HOME” (typ: OST-H, MDT-H, MDT-W). Urządzenie zaoferowane przez wykonawcę POLCOM, tj. T400 produkowane rzekomo przez firmę 3PAR, w rzeczywistości nie istnieje. Wśród produktów firmy 3PAR znajduje się model S400 opisany na stronie internetowej pod adresem: <http://www.3par.com/SiteObjects/E5EC886604BFBBF045B0F442C35DD202/3PAR-sis-ts-08.2.pdf>

Model S400 oferuje co najwyżej 32 GB pamięci cache, tymczasem Zamawiający wymaga w załączniku nr 1 do SIWZ minimum 64 GB cache. Ponadto model S400 wspiera tryby RAID 0,10,50, tymczasem Zamawiający żąda w załączniku nr 1 do SIWZ obsługi RAID 0,1,5 i 6. W świetle powyższego ofertę POLCOM należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

9. Na str. 4 SIWZ Zamawiający wskazał, że:

„W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymaga złożenia w ofercie następujących dokumentów i oświadczeń:

(...)

2) Deklaracji zgodności CE dla oferowanych produktów.

3) Serwis oferowanych urządzeń musi być realizowany zgodnie z wymaganiami normy europejskiej EN ISO 9001:2000 lub polskiej PN-EN ISO 9001:2000 lub innej równoważnej. Do oferty należy dołączyć odpowiedni certyfikat w ww. zakresie.

4) Serwis oferowanych urządzeń musi być realizowany przez producenta lub jego autoryzowanego partnera serwisowego. Do oferty należy dołączyć stosowny dokument potwierdzający powyższe wymaganie.”

Tymczasem wykonawca POLCOM, mimo wyraźnego nakazu ze strony Zamawiającego, nie załączył do swojej oferty deklaracji zgodności CE dla wszystkich oferowanych produktów, lecz tylko dla jednego produktu. Ponadto, wykonawca POLCOM nie załączył do oferty certyfikatu potwierdzającego, że serwis oferowanych urządzeń Cisco będzie realizowany zgodnie z wymaganiami normy europejskiej EN ISO 9001:2000 lub polskiej PN-EN ISO 9001:2000 lub innej równoważnej oraz dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań dotyczących serwisu oferowanych urządzeń Cisco. W ofercie wykonawcy POLCOM nie ma żadnego dokumentu (certyfikatu), który potwierdzałby, że serwis oferowanych urządzeń Cisco będzie realizowany zgodnie z wymaganiami normy europejskiej EN ISO 9001:2000 lub polskiej PN-EN ISO 9001:2000 lub innej równoważnej oraz że będzie realizowany przez producenta lub jego autoryzowanego partnera serwisowego. W szczególności wykonawca POLCOM nie załączył do oferty dokumentu potwierdzającego, że jest on autoryzowanym partnerem serwisowym Cisco, oraz nie załączył certyfikatu potwierdzającego, że będzie realizował serwis oferowanych urządzeń zgodnie z wymaganiami normy europejskiej EN ISO 9001:2000 lub polskiej PN-EN ISO 9001:2000 lub innej równoważnej. Nie budzi zatem wątpliwości, że treść oferty wykonawcy POLCOM nie odpowiada treści SIWZ, bowiem nie zawiera wszystkich wymaganych w SIWZ dokumentów.

Protestujący wskazuje jednocześnie, że nie jest możliwe wezwanie wykonawcy POLCOM do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp. Art. 26 ust. 3 stanowi bowiem, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli

oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Jak to wykazano powyżej w ppkt od 1 do 8, oferta wykonawcy POLCOM podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, jako nieodpowiadająca treści SIWZ. Tym samym wezwanie wykonawcy POLCOM do uzupełnienia brakujących dokumentów nie jest możliwe.

Na marginesie Protestujący wskazuje, że jeżeli wykonawca POLCOM zamierza powierzyć serwis oferowanych urządzeń Cisco producentowi lub innemu autoryzowanego partnera serwisowego, to nie wskazał w swojej ofercie, że tę część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcy. Tym samym powierzenie wykonywania serwisu oferowanych urządzeń Cisco przez wykonawcę POLCOM podwykonawcom nie wchodzi w rachubę.

**III.** Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM i POLCOM, stwierdzić należy jak poniżej.

1. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdnie informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Jak wykazano powyżej w pkt II protestu, wykonawca ATM podał w swojej ofercie nieprawdnie informacje o poborze mocy w oferowanych urządzeniach. Jednocześnie informacje te mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania, przesądziły bowiem o uznaniu oferty wykonawcy ATM za odpowiadającą treści SIWZ. Gdyby wykonawca ATM podał prawdziwe informacje o poborze mocy w oferowanych urządzeniach, Zamawiający mógłby bez trudu zorientować się, że oferta wykonawcy ATM nie odpowiada treści SIWZ. W świetle powyższego wykonawcę ATM niewątpliwie należy wykluczyć z postępowania.

2. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdnie informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Jak wykazano powyżej w pkt II protestu, wykonawca POLCOM podał w swojej ofercie nieprawdnie informacje na temat parametrów serwera danych dla zasobu HOME (typ OSS-H), parametrów serwera danych dla zasobu WORK (typ OSS-W) oraz na temat urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę POLCOM, tj. T400, produkowanego rzekomo przez firmę 3PAR, które to urządzenie w rzeczywistości nie istnieje. Jednocześnie informacje te mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania, przesądziły bowiem o uznaniu oferty wykonawcy POLCOM za odpowiadającą treści SIWZ. Gdyby wykonawca POLCOM podał prawdziwe informacje o poborze mocy w oferowanych urządzeniach, Zamawiający mógłby bez trudu zorientować się, że oferta wykonawcy POLCOM nie odpowiada treści SIWZ. W świetle powyższego wykonawcę ATM niewątpliwie należy wykluczyć z postępowania.

**IV.** Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM i POLCOM, stwierdzić należy jak poniżej.

1. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp. Art. 26 ust. 3 stanowi natomiast, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o

których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Jak to wykazano powyżej w pkt II protestu, oferta wykonawcy ATM podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, jako nieodpowiadająca treści SIWZ. Tym samym wezwanie wykonawcy ATM do uzupełnienia brakujących czy błędnych dokumentów nie jest możliwe. Tymczasem wykonawca ATM nie załączył do oferty jednego z wymaganych dokumentów, tj. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ponieważ wezwanie wykonawcy ATM do uzupełnienia tego dokumentu nie wchodzi w rachubę ze wskazanych powyżej względów, wykonawcę ATM niewątpliwie należy wykluczyć z postępowania.

2. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp. Art. 26 ust. 3 stanowi natomiast, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Jak to wykazano powyżej w pkt II protestu, oferta wykonawcy POLCOM podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, jako nieodpowiadająca treści SIWZ. Tym samym wezwanie wykonawcy POLCOM do uzupełnienia brakujących czy błędnych dokumentów nie jest możliwe. Tymczasem wykonawca POLCOM nie załączył do oferty wymaganych dokumentów, tj. dokumentów potwierdzających, że dostawy i prace instalacyjne opisane w wykazie wykonanych dostaw zostały wykonane należycie. Wykonawca POLCOM załączył wprawdzie do wykazu wykonanych dostaw 4 dokumenty, jednak w ocenie Protestującego w ogóle nie potwierdzają one należytego wykonania dostaw opisanych w wykazie. Dokumenty te potwierdzają wprawdzie wykonanie określonych prac przez wykonawcę POLCOM na rzecz wystawców dokumentów, jednak brak jest powiązania między tymi pracami a dostawami opisanymi w wykazie. Co więcej, dokument mający potwierdzać należytego wykonanie dostawy opisanej w pkt 2 wykazu, wystawiony przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o., nosi datę 7 lipca 2006. Tymczasem w wykazie podano, że dostawa na rzecz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. została wykonana dopiero w grudniu 2006 r. Oznacza to, że dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy został wystawiony przed jej zakończeniem!

Niezależnie od powyższego Protestujący wskazuje, że złożony przez wykonawcę POLCOM wykaz wykonanych dostaw zawiera błąd, polegający na niepodaniu daty rozpoczęcia i zakończenia wykonywania dostawy. Zamawiający wymagał podania co najmniej miesiąca i roku, natomiast wykonawca POLCOM podał tylko rok.

Ponieważ wezwanie wykonawcy POLCOM do uzupełnienia ww. dokumentów nie wchodzi w rachubę ze wskazanych powyżej względów, wykonawcę POLCOM niewątpliwie należy wykluczyć z postępowania.

V. Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wezwania wykonawców ATM i POLCOM do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp, stwierdzić należy jak poniżej.

Protestujący pragnie podkreślić, że powyższy zarzut stawia jedynie z ostrożności procesowej, tj. na wypadek, gdyby Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy ATM lub oferta wykonawcy POLCOM nie podlega odrzuceniu i tym samym nie ma przeszkód do wezwania tych wykonawców do uzupełnienia niezłożonych lub błędnych dokumentów.

Jak to już wskazano powyżej w pkt IV protestu, wykonawca ATM nie załączył do oferty jednego z wymaganych dokumentów, tj. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, natomiast wykonawca POLCOM nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających, że dostawy i prace instalacyjne opisane w wykazie wykonanych dostaw zostały wykonane należycie oraz złożył wykaz zawierający błąd. Jeżeli zatem uznać nawet, że oferty ww. wykonawców nie podlegają odrzuceniu, to niewątpliwie Zamawiający jest obowiązany wezwać wykonawców do uzupełnienia niezłożonych lub błędnych dokumentów.

Ponadto, jak to już wskazano powyżej w pkt II protestu, wykonawca POLCOM nie załączył do oferty wymaganych dokumentów, tj. deklaracji zgodności CE dla wszystkich oferowanych produktów oraz dokumentu potwierdzającego, że serwis oferowanych urządzeń będzie realizowany przez producenta lub jego autoryzowanego partnera serwisowego. Jeżeli zatem uznać nawet, że oferta wykonawcy POLCOM nie podlega odrzuceniu, to niewątpliwie Zamawiający jest obowiązany wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia niezłożonych dokumentów.

VI. W zakończeniu niniejszego uzasadnienia Protestujący pragnie wskazać, że dyrektywy europejskie ustanawiają minimalne standardy w celu ochrony konkurencji na wspólnym rynku, w szczególności dotyczą one równego traktowania wykonawców ubiegających się i biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie może w jakikolwiek sposób dyskryminować podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też Zespoły Arbitrów, a obecnie Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając wnoszone odwołania, najczęściej nakazują ponowną ocenę ofert z powodu nierównego traktowania stron.

Protestujący stoi na stanowisku, iż granice swobody w zakresie badania i oceny ofert wyznaczają ogólne zasady udzielania zamówień publicznych, w tym przede wszystkim zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada zapewnienia uczciwej konkurencji wyrażona w art. 7 ustawy Pzp. Treść tego przepisu uniemożliwia zmianę zasad i wymagań opisanych w SIWZ oraz wprowadzanie nowych postanowień do SIWZ, po upływie terminu składania ofert.

Pogląd ten znajduje pełne odzwierciedlenie w publikacji „Zamówienia na Dostawy i Usługi Poradnik”, Dariusz Koba, PARP 2004, str. 11: „Podstawowym prawem wykonawcy jest prawo do rzetelnej i obiektywnej oceny wykonawcy oraz złożonej przez niego oferty, a więc prawo żądania określonego zachowania ze strony Zamawiającego.

Zakazana jest dyskryminacja lub preferowanie określonego wykonawcy lub określonej grupy wykonawców. (...) Wszelkie wymagania stawiane wykonawcom muszą być jednakowe dla wszystkich ubiegających się o zamówienie. Dotyczy to zarówno merytorycznych sformułowanych w postaci warunków i kryteriów oceny ofert, jak i wymagań formalnych dotyczących załączonych dokumentów i oświadczeń. Na potwierdzenie spełniania warunków oraz w celu dokonania oceny według kryteriów, Zamawiający żąda załączenia do oferty szeregu dokumentów i oświadczeń. Dokumenty te winni złożyć na równych zasadach wszyscy wykonawcy – również ci, którzy są dobrze znani Zamawiającemu (np. aktualnie realizują inne zamówienie)”.

Dalej w ww. publikacji czytamy (str. 17): „Zasada równego traktowania wykonawców. Zasada ta wymaga traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców i na jednakowym traktowaniu podmiotów znajdujących się w jednakowej bądź podobnej sytuacji, a nie na jednakowej ocenie wszystkich wykonawców. (...) wszelkie wymagania, zarówno merytoryczne, jak i formalne stawiane wykonawcom muszą być jednakowe dla wszystkich ubiegających się o zamówienie. Sposób oceny spełniania wymagań musi być dla wszystkich taki sam. Niespełnienie jakiegoś warunku musi skutkować odrzuceniem oferty, choćby była bardzo korzystna merytorycznie. Również badanie i ocena ofert musi się odbywać na równych, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zasadach. Jeśli Zamawiający żąda załączenia do oferty szeregu dokumentów lub oświadczeń, muszą je złożyć na równych zasadach wszyscy wykonawcy – również ci, którzy są dobrze znani Zamawiającemu (np. aktualnie realizują inne zamówienie) [podkreślenie Odwoływający]”.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę jak na wstępie.

WICHPREZYS ZARZĄDU

Paweł Kuch

WICHPREZYS ZARZĄDU

Paweł Kosobucki