



Since 1991

Politechnika Gdańska
ul. G. Narutowicza 11/12
80-952 Gdańsk
fax: 058 347-29-13

Białystok, 26 listopada 2008

Dotyczy: **Przetargu nieograniczonego na: Dostawę sprzętu multimedialnego, nr postępowania: ZP-305/035/D/08**

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z r 2004 nr 19 poz. 177 z późn. zm.) firma DELTA sp. j. Krentowski, Hus składa umotywowany protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania w sprawie zamówienia publicznego jw. w trybie przetargu nieograniczonego polegających na wadliwym opracowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie:

naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez przygotowanie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, ze względu na:

1. Opisanie przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w tabeli nr 1 (Specyfikacja techniczna), w sposób jednoznacznie określający markę i typ producenta tj.:

- Część A pkt 9 – EPSON EMP-83H
- Część A, pkt 10 – EPSON EMP-822H
- Część A, pkt 12 – EPSON EB-1725
- Część B, pkt 2 – EPSON EMP-83H

co stanowi naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych (art. 7, ust.1, art. 22, ust. 2, art, art. 29, ust. 1 i 2), a w konsekwencji, w przypadku podpisania umowy – Zamawiający naruszy art. 93 ust. 1, pkt 7 w związku z art. 146 ust.1, pkt 5 i 6 ustawy pzp.

Jednocześnie informujemy, że wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu powzięliśmy w dniu 21.09.2008 r., po zapoznaniu się z ogłoszeniem o zamówieniu i specyfikacją istotnych warunków zamówienia na Państwa stronie internetowej www.dzp.pg.gda.pl.

W związku z podanym w niniejszym proteście naruszeniem przez Zamawiającego zasad udzielenia zamówień publicznych wnosimy o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w części A – pkty 9,10,12,13 oraz w części B punkt 2 wg poniższej propozycji lub unieważnienie postępowania w częściach A i B.

Wnioskowane modyfikacje w opisie przedmiotu zamówienia:

Część A pkt 9:

DELTA sp.j. Krentowski, Hus
15-443 Białystok, Al. J. Piłsudskiego 11/3
tel./fax: 085 744 56 40, tel.: 085 744 65 21 e_mail: delta@delta-av.com.pl

- zmiana wymaganych wejść RGB z „RGB 15 pin (D-Sub) x 2” na „RGB 15 pin (D-Sub) x 2 lub RGB 15 pin (D-Sub) x 1 + DVI-D x 1”
- usunięcie parametru „lampa 170W” jako zbędnego i nieokreślającego żadnych parametrów użytkowych projektora

Część A pkt 10:

- usunięcie zapisu „technologia otrzymywania obrazu :matryca LCD x3”
- zmiana parametru poziom zakłóceń audio z „ max. 35dB” na „max 37 dB”
- zmiana wymaganych wejść RGB z „RGB 15 pin (D-Sub) x 2” na „RGB 15 pin (D-Sub) x 2 lub RGB 15 pin (D-Sub) x 1 + DVI-D x 1”
- zmiana parametru „wbudowany głośnik min. 7W” na „wbudowany głośnik min. 2W”

Część A pkt 12:

- usunięcie zapisu „technologia otrzymywania obrazu :matryca LCD x3”

Część B pkt 2:

- zmiana wymaganych wejść RGB z „RGB 15 pin (D-Sub) x 2” na „RGB 15 pin (D-Sub) x 2 lub RGB 15 pin (D-Sub) x 1 + DVI-D x 1”
- usunięcie parametru „lampa 170W” jako zbędnego i nieokreślającego żadnych parametrów użytkowych projektora.

UZASADNIENIE

Zamawiający w toku postępowania w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasad uczciwej konkurencji poprzez przygotowanie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców opisując przedmiot zamówienia.

Oprotestowane czynności Zamawiającego spowodowały uszczerbek na naszym interesie prawnym, polegający na tym, iż opisany przedmiot zamówienia uniemożliwia nam złożenie oferty równoważnej.

Protestujący po wnikliwej analizie załącznika nr 1 do SIWZ oraz SIWZ, stwierdza co następuje:

- Zastosowana w poszczególnych przypadkach kombinacja wymaganych parametrów, m.in. np. technologii, jasności, wagi, mocy wbudowanych głośników, poziomu hałasu, ilości i rodzajów gniazd połączeniowych, wielkości ekranu, zastosowanych w urządzeniach rozwiązań szczegółowych i funkcji dodatkowych, skutecznie wyklucza możliwości zaoferowania innych urządzeń niż wskazane w niniejszym proteście. Nie ma na rynku drugiego modelu urządzenia, które spełniłoby jednocześnie wszystkie wymagania opisu, a to

uniemożliwia złożenie oferty równoważnej do urządzeń wyspecyfikowanych w SIWZ. Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt, a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko naruszył zasadę określoną w art. 29 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek. Zamawiający narusza ustawę - Prawo zamówień publicznych także wówczas jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Należy również wskazać, iż z treści wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2007 r. Sygn. Akt II Ca 587/05 wynika, że „niezgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych.”

Proponowane przez nas zmiany w opisie przedmiotu zamówienia umożliwią zaoferowanie zarówno nam, jak i innym oferentom dostawę urządzeń innych producentów, niż wskazane w niniejszym proteście. Tym samym, spowoduje to brak możliwości opóźniania procedury przetargowej przez kolejne protesty innych oferentów, gdyż zarzut naruszenia przepisów art. 7 i 29 ustawy prawo zamówień publicznych po wprowadzeniu do SIWZ proponowanych przez nas zmian w opisie przedmiotu zamówienia, będzie bezpodstawny. Jest to naszym zdaniem, w szeroko pojętym interesie Zamawiającego.

Mając na uwadze wykazane powyżej naruszenie przepisów ustawy pzp, wskazane wady formalne, wnosimy jak we wstępie.

Z poważaniem

Janusz Krentowski

DELTA sp. J.
DYREKTOR D/S HANDLOWYCH

dr inż. Janusz Krentowski

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania pisma na nr faksu: 085 744-56-40.