

Gdańsk, 21.04.2009 r.

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ZP/51/025/D/09**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na dla Politechniki Gdańskiej w II kwartale 2009 r.

- A - komputerów stacjonarnych, urządzeń i elementów komputerów
- B – komputerów przenośnych i elementów komputerów
- C – urządzeń peryferyjnych
- D – urządzeń sieciowych
- E – serwerów
- F – zestawu urządzeń do bezprzewodowej transmisji danych.

dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert:

W części A zamówienia:

ofertę firmy

**Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **418.752,54 zł**
(słownie: *czteryście osiemnaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt cztery grosze*).
Oferta uzyskała łącznie **100,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 6,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta na część A zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

*Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań*

Brak oceny punktowej z powodu odrzucenia oferty.

W części B zamówienia:

ofertę firmy

**Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **276.272,38 zł**
(słownie: *dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści osiem groszy*).
Oferta uzyskała łącznie **95,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 1,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta na część B zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

*Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk*

Oferta uzyskała łącznie **94,25 pkt.**, w tym:

- 93,25 pkt. w kryterium „cena”
- 1,00 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

W części D zamówienia:

ofertę firmy

**KOMA NORD Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **177.550,00 zł**

(słownie: *sto siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **94,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 0,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta na część D zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

2. *Komputronik S.A.*

ul. Wolczyńska 37

60-003 Poznań

Oferta uzyskała łącznie **77,88 pkt.**, w tym:

- 77,88 pkt. w kryterium „cena”
- 0,00 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

2. *Axel Computer Sp. z o.o.*

ul. Chodowieckiego 5

80-208 Gdańsk

Brak oceny punktowej z powodu odrzucenia oferty.

W części F zamówienia:

ofertę firmy

**NGE Polska Sp. z o.o.
ul. Kartuska 228A
80-125 Gdańsk**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **156.122,18 zł**

(słownie: *sto pięćdziesiąt sześć tysięcy sto dwadzieścia dwa złote osiemnaście groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **94,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 0,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta na część F zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Oferta ww. firmy była jedyną ofertą złożoną na część F zamówienia.

II. Informacja o odrzuceniu ofert.

1. Oferta na część A firmy *Komputronik S.A.*
ul. Wołczyńska 37
60-003 Poznań

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia

W trakcie oceny uzupełnionych przez Wykonawcę (o nazwy producentów rodzajów kart dźwiękowych i wersje sterowników użytych do badań) protokołów badań wydajności komputerów stacjonarnych A.1.12 i A.2.11 stwierdzono, że komputery te nie osiągają wymaganej liczby punktów w teście Sysmark 2007 Prewiew Productivity, a mianowicie:

- dla A.1.12 ma być – 149, jest – 144
- dla A.2.11 ma być – 179, jest – 175.

Oferowane komputery A.1.12 i A.2.11 nie spełniają wymagań SIWZ.

2. Oferta na część D firmy *Axel Computer Sp. z o.o.*
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia – oferowany jako D.10 switch firmy HP ProCurve 3400 o katalogowym nr producenta J4906A nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie obsługi standardu IEEE802.3af (PoE) oraz według danych katalogowych producenta (www.hp.com/rnd, www.procurve.com) nie posiada wymaganej przepustowości.

III. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na części A, B, D i F żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

IV. Na części:

- C – dostawa urządzeń peryferyjnych
 - E – dostawa serwerów
- nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający unieważnia postępowanie na te części zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, gdyż na obie części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

KANCLERZ

mgr inż. Marek Tłok