

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

/tablica ogłoszeń, strona internetowa/

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/731/030/U/09 na usługę drukowania i dostawy książek dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej

Zamawiający Politechnika Gdańska na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę drukowania i dostawy książek dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej jako najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrano:

Drukarnię EXPOL P. Rybiński J. Dąbek Spółka Jawna,

87-800 Włocławek

ul. Brzeska 4

za cenę 490.396,69 zł

uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium – cena 100%.

Jednocześnie zamawiający informuje, że:

Oferta wykonawcy D&D Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Moniuszki 6 otrzymała 89,31 pkt. w jedynym kryterium – cena 100%.

Oferta wykonawcy Wydawnictwo TEKST Sp. z o.o., 85-307 Bydgoszcz, ul. Kossaka 72 otrzymała 86,32 pkt. w jedynym kryterium – cena 100%.

Oferta wykonawcy OPTIMA S.C. Ewa Grzywacz Adam Lipiński, 81-533 Gdynia, ul. Orańska 6a otrzymała 78,62 pkt. w jedynym kryterium – cena 100%.

Oferta wykonawcy Oficyna Drukarska Usługi Poligraficzne Jacek Chmielewski, 01-142 Warszawa, ul. Sokołowska 12A otrzymała 66,29 pkt. w jedynym kryterium – cena 100%.

Oferta wykonawcy Elanders Polska Sp. z o.o., 09-100 Płońsk, ul. Mazowiecka 2 otrzymała 64,95 pkt. w jedynym kryterium – cena 100%.

Ponadto zamawiający informuje, że:

Oferta wykonawcy P.P.H.U. TOTEM S.C. M. Rejnowski, J. Zamiara 88-100 Inowrocław ul. Jacewska 89 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca w swojej ofercie nie zaproponował poz nr 30 Formularza Cenowego (pozycja ta została przez Wykonawcę pominięta). W pkt VII 2 SIWZ zamawiający określił, że „Wykonawca zobowiązany jest wpisać ceny jednostkowe netto jednego egzemplarza każdej pozycji”. Ofertę należało złożyć na całość przedmiotu zamówienia.

Oferta wykonawcy Sowa Sp. z o.o. 01-209 Warszawa ul. Hrubieszowska 6a została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. ustawy o denominacji złotego. Ustawa z dnia 7 lipca 1994

r. o denominacji złotego stanowi, że jednostka pieniężna o nazwie złoty dzieli się na sto groszy (art. 1 ust. 2). Tym samym w polskim systemie płatniczym nie ma tysięcznych części złotego. Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera ceny określone w tysięcznych częściach złotego np.: w części 1. Książki – oprawa miękka blokowa klejona poz. 58; 89; 90 oraz w części 2. Wkładki do książek poz. 1; 2; 3 i 20 Formularza cenowego. Ze względu, że rozliczanie za wykonanie zamówienia następować będzie po cenach jednostkowych, ceny te powinny zostać określone zgodnie z polskim systemem płatniczym. Ponadto w pkt VII 7 SIWZ zamawiający określił, że „Cena oferty i ceny jednostkowe muszą być podane w złotych polskich (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.”

Zamawiający, Politechnika Gdańska dziękuje za udział w postępowaniu.

KANCLERZ

/mgr inż. Marek Tłok/