



POLITECHNIKA GDAŃSKA
ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk,
tel. (058) 347-24-00

Gdańsk, 21.09.2009 r.

dotyczy: postępowania na usługi telefonii komórkowej wraz z dostawą fabrycznie nowych komórkowych aparatów telefonicznych oraz modemów wraz z akcesoriami ZP/795/035/U/09

ZAPYTANIA I WYJAŚNIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu Politechniki Gdańskiej informuję, że w dniu 18.09.2009 r. wpłynęły od Wykonawców następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 206 § 1 ksh?

Odpowiedź:

Tak. W przypadku spółek Prawa Handlowego zostaną wpisane dane określone w art. 127 §5 oraz art. 206 §1 oraz art. 374 §1 Kodeksu Spółek Handlowych.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy do § 2 ust. 1 Umowy nie wkradła się drobna pomyłka pisarska polegająca na nie do końca trafnym odwołaniu do postanowienia § 7 ust. 6 Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „z zastrzeżeniem § 7 ust. 6 niniejszej umowy”.

Pytanie nr 3

Czy mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT – Zamawiający dopuszcza dodanie do § 5 Umowy ustępu 3 o treści: „*Wrazie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu Umowy w okresie obowiązywania niniejszej*

umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaproponowaną zmianę.

Zamawiający dopisuje do §5 Umowy ustęp 3 o treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT, dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej Umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT.”

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający dopuszcza dalsze doprecyzowanie treści:

- a) § 6 ust. 1 lit a) Umowy poprzez dodanie sformułowania „Iloczynu liczby aktywnych abonamentów (kart SIM) i stawki oferty będącej załącznikiem nr 1 (...)” do słów „Iloczynu liczby aktywnych abonamentów (kart SIM) w danym okresie rozliczeniowym i stawki oferty będącej załącznikiem nr 1”?
- b) § 6 ust. 1 lit b) Umowy poprzez dodanie sformułowania „Iloczynu liczby wykonywanych połączeń i cen jednostkowych z oferty będącej załącznikiem nr 1 (...)” do słów „Iloczynu liczby wykonywanych połączeń w danym okresie rozliczeniowym i cen jednostkowych z oferty będącej załącznikiem nr 1 (...)”?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dalsze doprecyzowanie treści zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Wobec powyższego:

§6 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„Iloczynu liczby aktywnych abonamentów (kart SIM) w danym okresie rozliczeniowym i stawki oferty będącej załącznikiem nr 1 (...)”.

§6 ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„Iloczynu liczby wykonanych połączeń w danym okresie rozliczeniowym i cen jednostkowych z oferty będącej załącznikiem nr. 1 (...)”

Pytanie nr 5

Zgodnie z treścią § 6 ust. 2 Umowy „Zamawiający ma obowiązek zapłaty faktur w terminie 21 dni licząc od dnia ich otrzymania. ”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty

wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 6 ust. 2 Umowy w następujący sposób: „Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty faktury VAT każdorazowo w terminie 30 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo doręczać Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 9 dni od dnia jej wystawienia.”? Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć Stronom ryzyka podatkowego wskazanego powyżej.

Odpowiedź:

Zaproponowane rozwiązanie spełnia oczekiwania Zamawiającego, wobec czego dopuszcza się możliwość takiej zmiany.

Zamawiający zmienia treść §6 ust. 2 Umowy na:

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty faktury VAT każdorazowo w terminie 30 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo doręczać Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 9 dni od dnia jej wystawienia.”

Pytanie nr 6

Czy mając na względzie uwarunkowania praktyczne (jak np. możliwość zmiany banku, w którym Wykonawca posiada swój rachunek bankowy), czy Zamawiający dopuszcza nadanie § 6 ust. 3 Umowy, następującej treści: „Zamawiający oświadcza, że należności za wykonanie przedmiotu zamówienia opłaci na konto Wykonawcy **wskazane na fakturze VAT**”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przedstawione rozwiązanie.

Zamawiający zmienia treść §6 ust. 3 Umowy na:

„Zamawiający oświadcza, że należności za wykonanie przedmiotu zamówienia opłaci na konto Wykonawcy wskazane na fakturze VAT.”

Pytanie nr 7

Czy mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT – Zamawiający dopuszcza dodanie do § 6 Umowy ustępu 5 o treści: „*W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT*”.

Odpowiedź:

Zamawiający umieszcza identyczny zapis w §5 ust. 3 (przyp. Pytanie nr 3), który jest obowiązujący dla całej Umowy. Zamawiający nie widzi konieczności powtarzania go w §6.

Pytanie nr 8

Mając na uwadze potrzebę uniknięcia zwichnięcia równowagi kontraktowej stron jako podmiotów stosunku cywilnoprawnego oraz zasady współzycia społecznego, jak również zwyczaje wykształcone w obrocie profesjonalnym, zwracamy uwagę na konieczność uzupełnienia § 7 ust. 1 Umowy poprzez wprowadzenie obowiązku poinformowania Wykonawcy oraz wezwania go do zaprzestania i usunięcia naruszeń w wykonywaniu przez niego Umowy.

Rolę tę mogłoby przykładowo pełnić dodane do § 7 ust. 1 Umowy nowe zdanie o treści: „*Prawo o którym w ust. 1 lit a) może zostać wykonane, jeżeli Zamawiający wezwał Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i usunięcia ich skutków, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 14 dni, a mimo upływu tego terminu Wykonawca nie zaprzestał naruszeń, ani nie usunął ich skutków.*”

Niezależnie od wniosku powyżej, Zwracamy się o potwierdzenie, że z Umowy zostanie usunięty § 7 ust. 1 lit. b) jako niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą prawną wynikającą z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze, który stanowi iż „*Nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły*”.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do § 7 ust. 1 zdanie:

„*Prawo o którym w ust. 1 lit a) może zostać wykonane, jeżeli Zamawiający wezwał Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i usunięcia ich skutków, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 7 dni, a mimo upływu tego terminu Wykonawca nie zaprzestał naruszeń, ani nie usunął ich skutków.*”

Ponadto Zamawiający wykreśla §7 ust 1b z załącznika nr 6 – Wzoru Umowy.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się skorygowanie treści § 7 ust. 4 Umowy w taki sposób, by występujące w tej klauzuli słowo „*zwłoki*” zastąpić pojęciem „*opóźnienia*”.

Uzależnienie uprawnienia Wykonawcy do naliczenia odsetek ustawowych od winy Zamawiającego, do czego sprowadza się użycie w komentowanym zapisie słowa „*zwłoka*”, jest niezgodne z wzorcem ustawowym wynikającym z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym: „*Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi*”. Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, odsetki ustawowe za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego pełnią rolę należnego wierzycielowi wynagrodzenia za korzystanie z jego środków pieniężnych bez stosownego tytułu prawnego. Mając to na uwadze, wymaganie od Wykonawcy, by udowodnił Zamawiającemu winę w dokonaniu płatności po terminie jest nie tylko sprzeczne z dyspozycją ww. przepisu k.c., lecz nadto może być uznane w konkretnych wypadkach za nadużycie prawa oraz sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Trudno przyjąć bowiem, że obowiązujące przepisy prawa zapewniają ochronę dłużnikowi zobowiązania pieniężnego, który dążyłby do korzystania ze środków pieniężnych wierzyciela bez jakiegokolwiek tytułu prawnego.

Odpowiedź:

Zamawiający stwierdza, że nie jest to konieczne wobec treści przepisu iuris cogentis, który działa wprost zastępując odnośny przepis umowy. Propozycja zmiany wynika ze szczególnej dbałości strony o jej interes prawny, ale nie jest niezbędna do ochrony tego interesu.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22 listopada 2006 r. V CSK 299/06, który stwierdził, że dotychczasowe orzecznictwo było w tej kwestii rozbieżne, ale ostatecznie zajął stanowisko jak w tezie z uzasadnienia – zdanie trzecie: „*W orzecznictwie Sądu Najwyższego (...) dopuszczono możliwość wyłączenia przez strony zastosowania art. 481 §1 k.c.*”

Skoro Sąd Najwyższy dopuszcza wyłączenie stosowania tego przepisu w całości, to tym bardziej dopuszczalne jest umowne ograniczenie obciążenia dłużnika odsetkami do sytuacji pozostawania dłużnika w zwłoce.

W związku z powyższym treść zapisu § 7 ust. 4 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10

Klauzula ujęta w § 7 ust. 5 Umowy, posługuje się pojęciem „opóźnienia”, zamiast pojęciem „zwłoki”, które to pojęcia – stosownie do art. 476 k. c. – nie mają jednakowego znaczenia. Opóźnienie oznacza bowiem uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, podczas gdy zwłoka (tzw. kwalifikowane opóźnienie) oznacza uchybienie terminowi spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Dotychczasowe wypowiedzi SN – por. np. orzeczenie SN z 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67 - jednoznacznie wskazują, że karę umowną należy kwalifikować jako zryczałtowane odszkodowanie, przy czym przesłanką warunkującą zapłatę tegoż odszkodowania mogą być wyłącznie okoliczności, za które dłużnik (w niniejszej sprawie Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z tych przyczyn kara umowna nie może być zastrzegana na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Stąd też Wykonawca wnosi o zastąpienie pojęcia: „opóźnienia” określeniem „zwłoki”.

Niezależnie od wniosku powyżej, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy:

- a) Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kary umownej wskazanej w § 7 ust. 5 Umowy ze 100 do 25 zł.
- b) dopuszcza uzupełnienie postanowień § 7 ust. 5 Umowy o zastrzeżenie, zgodnie z którym „Suma kar umownych naliczonych na podstawie niniejszego ustępu nie przekroczy 2% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w § 5 ust. 1 Umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił powyższego ograniczenia wysokości kar umownych do 2% kwoty wartości Umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko (ang. „contingency”).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść §7 ust. 5, który otrzymuje brzmienie:

„ Za każdy dzień opóźnienia w świadczeniu usług lub dostawy z zastrzeżeniem §2 ust. 2 niniejszej Umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 50 zł. PLN brutto za każdy numer nie przygotowany do realizacji usługi (karta SIM, modem do bezprzewodowej transmisji danych) oraz za każdy niedostarczony na czas zestaw telefoniczny z zastrzeżeniem, że suma kar umownych naliczonych na podstawie niniejszego ustępu nie przekroczy 5% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w §5 ust. 1 Umowy”

Zamawiający dopuszcza zmiany jedynie w zakresie przytoczonym w powyższej zmianie.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie treści § 7 ust. 6 poprzez dodanie do sformułowania „*W razie odstąpienia Wykonawcy od umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % maksymalnej wartości umownej całego zamówienia określonej w § 5 ust.1.*”, słów: „*W razie odstąpienia Wykonawcy od umowy z przyczyn nieleżących po stronie*

Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % maksymalnej wartości umownej całego zamówienia określonej w § 5 ust.1”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść §7 ust. 6, który otrzymuje brzmienie:

„W razie odstąpienia **Wykonawcy** od umowy, z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, **Wykonawca** zapłaci **Zamawiającemu** karę umowną w wysokości 5 % maksymalnej wartości umownej całego zamówienia określonej w § 5 ust.1”

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się ponadto o uwzględnienie w treści § 7 Umowy np. jako nowy ustęp tego paragrafu, dwustronnego (symetrycznego) zapisu, iż „*Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) jest wyłączona*”. Szkody takie są wszakże rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza proponowany zapis jako § 7 ust. 10 Wzoru umowy.

Pytanie nr 13

Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego, Zamawiający dopuszcza możliwość:

- a) dołączenia do Umowy regulaminów świadczenia poszczególnych usług telekomunikacyjnych (w zakresie usług objętych przedmiotem Umowy), wydanych przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne,
- b) w odniesieniu do numerów abonenckich, zawarcia w wykonaniu Umowy, jednostkowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na wzorcach Wykonawcy, które są dostosowane do wymogów prawa telekomunikacyjnego,

oczywiście przy założeniu, że takie regulaminy i wzorce umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych wiązałyby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową (tj. uzupełniałyby postanowienia Umowy o szczegółowe postanowienia dotyczące warunków świadczenia usług)?

Mając na uwadze powyższą argumentację, prosimy również o informację czy Zamawiający zgadza się na modyfikację § 9 ust. 2 Umowy polegającą na zmianie dotychczasowego jego brzmienia na: „*W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), cennik i regulamin świadczenia usług Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.*”

Odpowiedź:

- a) Zamawiający nie dopuszcza możliwości dołączania regulaminów świadczenia poszczególnych usług telekomunikacyjnych.
- b) Zamawiający nie dopuszcza możliwości zawierania odrębnych umów (poza przypadkiem umowy trójstronnej opisanej w rozdziale III pkt. 3.2 SIWZ) na wzorcach zamawiającego.
- c) Zamawiający zmienia treść §9 ust 2 zał. Nr 6 wzoru umowy. Otrzymuje on brzmienie:

„W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) oraz ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.)”

Pytanie nr 14

Zamawiający wskazał, iż wykonawca winien złożyć wraz z ofertą koncesję, zezwolenie lub licencję, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym, np.: decyzja w sprawie rezerwacji częstotliwości. Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach powyższego wymagania mieści się także zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga w SIWZ dokumentu potwierdzającego rezerwację częstotliwości która jest aktem administracyjnym. Akt ten uprawnia podmiot, który uzyskał rezerwację do dysponowania tą częstotliwością. Z decyzji rezerwacyjnej wynika m.in.: na rzecz jakiego podmiotu została ona dokonana, zakres częstotliwości objęty rezerwacją, obszar, na którym częstotliwości mogą być wykorzystywane, oraz okres wykorzystywania częstotliwości.

Zamawiający nie wymaga przedstawienia zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jako że informacje te są ogólnie dostępne na stronie internetowej UKE.

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie poniższego sformułowania: „Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia przez pracownika Zamawiającego będącego użytkownikiem numeru (karty SIM), w swoim imieniu i na swoją rzecz odrębnej umowy z wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania, po cenach określonych w ofercie złożonej na niniejsze postępowanie, o ile rozliczenia wynikające z odrębnej umowy będą bezpośrednio obciążały użytkownika numeru (karty SIM).”

Czy Zamawiający określa w tym sformułowaniu formę prawną zwaną „cesją” na osobę trzecią, czy sugeruje zawarcie umowy trójstronnej, czy chodzi o zawarcie nowej umowy z użytkownikiem w ramach tzw. ”oferty pracowniczej” opierającej się na warunkach określonych w przetargu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy trójstronnej.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę warunków określonych w pkt 3.7 SIWZ dotyczących wariantu tzw” twardego” określającego rodzaj limitu na blokadę wszystkich połączeń wychodzących również w ramach „sieci firmowej”?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie dopuszcza blokady połączeń wychodzących w ramach sieci firmowej.

Pytanie nr 17

Odnosnie pkt 3.7 SIWZ dotyczącego zmian limitu Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację tego punktu ze względu, iż zmiana limitu jest możliwa w trakcie trwania okresu

rozliczeniowego ale skutkuje dopiero z pierwszym dniem nowego okresu rozliczeniowego. Prośba ta jest podyktowana możliwościami systemu rozliczeniowego oraz prawidłowym rozliczaniem użytkowników w trakcie okresu rozliczeniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmian limitów na wyższe lub niższe wraz z pierwszym dniem nowego okresu rozliczeniowego. Jednakże Zamawiający wymaga, aby istniała możliwość natychmiastowego zniesienia limitu na każdym numerze (karcie SIM) w każdym momencie okresu rozliczeniowego ze skutkiem natychmiastowym. Wobec powyższego do pkt. 3.7 SIWZ zostaje dopisane:

„Zmiany w wysokości limitów skutkować będą z pierwszym dniem nowego okresu rozliczeniowego. Zamawiający zastrzega, że w każdej chwili (również w okresie trwania bieżącego okresu rozliczeniowego) może wyłączyć limit na danym numerze (karcie SIM). Użytkownik będzie mógł wówczas do czasu uruchomienia nowego limitu wraz z nowym okresem rozliczeniowym, korzystać z usługi w sposób nieograniczony.”

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby bezpłatne odsłuchiwanie poczty głosowej dotyczyło połączeń krajowych? Połączenia roamingowe jako wykonywane w sieciach obcych operatorów są taryfikowane zgodnie z zasadami taryfikacji stosowanymi przez danego operatora. (Dot. SIWZ III Przedmiot Zamówienia pkt. 3.5. b) oraz zał. Nr 6 Wzór umowy par 2.6 b.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę by bezpłatne odsłuchiwanie poczty głosowej dotyczyło wyłącznie połączeń krajowych.

Zamawiający dodatkowo precyzuje, że powyższe ustalenia dotyczą również bezpłatnych połączeń wewnątrz „sieci firmowej”.

W związku z powyższym zmianie ulega ust. 3.5 rozdziału III SIWZ lit. a) i b) które otrzymują brzmienie:

- a) system bezpłatnych rozmów **na terenie kraju**, pomiędzy wszystkimi numerami należącymi do Zamawiającego tworząc tzw. "sieć firmową". Poprzez „sieć firmową” Zamawiający rozumie aktywacje objęte umową zawartą z Wykonawcą w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.
- b) bezpłatne odsłuchiwanie poczty głosowej **na terenie kraju**.

Zmianie ulega również §1 ust. 2 pkt 2.6 lit. a) i b) Wzoru Umowy (zał. Nr. 6 do SIWZ). Zmiany zostały ujęte w poprawionym załączniku.

Pytanie nr 19

Zamawiający wymaga zapewnienia praw i obowiązków (cesja) na wskazany przez Zamawiającego podmiot. Czy Zamawiający może określić maksymalną ilość cesji jaką przewiduje dokonać? (Dot. SIWZ III Przedmiot Zamówienia pkt. 3.12 oraz par. 2.10 zał. Nr. 6 wzoru Umowy)

Odpowiedź:

Cesja będzie dobrowolna w przypadku chęci zatrzymania numeru przez użytkownika po wygaśnięciu umowy, lub po utracie praw do telefonu służbowego, dlatego Zamawiający nie jest w stanie określić liczby.

Pytanie nr 20

Załącznik Nr 2 do SIWZ – Harmonogram aktywacji i dostaw nowych aparatów telefonicznych, par. 2.3
załącznik Nr 6 Wzór umowy

Zamawiający chce mieć możliwość zmiany w realizacji przedstawionego w załącznik Nr 2 harmonogramu zgodnie z własnymi potrzebami, w odniesieniu do terminów i ilości aktywacji. Prosimy o podanie o ile kart SIM Zamawiający chce zmienić harmonogram. Przypominamy, iż Zamawiający jest obowiązany do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dołożył wszelkiej staranności przy prawidłowym określeniu swoich docelowych potrzeb i na dzień dzisiejszy, podane ilości są wiążące dla Wykonawcy w celu sporządzenia oferty, jednak z niżej wymienionych powodów nie gwarantuje, że zrealizuje zamówienie w stu procentach, ponieważ nie jest w stanie:

- a) przewidzieć potencjalnych zmian w strukturze organizacyjnej Zamawiającego, które mogą mieć wpływ na korzystanie z usług telefonii komórkowej,
- b) określić czy w związku z ewentualnymi zmianami użytkowników telefonów nie zmniejszy się intensywność korzystania z usług.

Wobec powyższego Zamawiający nie może podać liczby kart SIM, o które Zamawiający chce zmienić harmonogram.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający dopuszcza aby przeniesienie numerów nastąpiło w trybie przewidzianym przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych? (załącznik Nr 2 do SIWZ pkt.3)

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania określone w załącznik 2 ust 3 do SIWZ.

Pytanie nr 22

W pkt. IV SIWZ Zamawiający jako termin rozpoczęcia świadczenia usług podał datę 1 listopada 2009 r., natomiast w par 4 załącznik Nr 6 Wzoru Umowy termin realizacji określony jest na dzień aktywowania pierwszej karty SIM. Prosimy o podanie jednego terminu rozpoczęcia świadczenia usług.

Odpowiedź:

§4 Wzoru umowy (załącznik Nr 6) otrzymuje brzmienie:

„Umowa zawarta jest na czas określony. Umowa obowiązuje od 1 listopada 2009 i trwać będzie do 31 października 2011, lub do wyczerpania wartości umowy”

Pytanie nr 23

Dot. par. 2.9 załącznik Nr 6 Wzór umowy – Czy Zamawiający w par. 2.9 miał na myśli blokowanie kart SIM np. w przypadku kradzieży? Wykonawca nie jest w stanie zablokować aparatu telefonicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający miał na myśli blokowanie kart SIM. W związku z tym §1 ust. 2 pkt. 9 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapewni możliwość natychmiastowej blokady karty SIM np.: w przypadku kradzieży lub utraty aparatu telefonicznego po zgłoszeniu przez upoważnionego pracownika Zamawiającego a także bezpłatne wydanie i aktywację duplikatów, nie więcej niż 20 kart SIM w ww. przypadkach.”

Pytanie nr 24

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby płatności były realizowane na konto bankowe Wykonawcy w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT? (par. 6 ust 2 zał. Nr 6 Wzór umowy)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jedynie taką możliwość jaka została opisana w odpowiedzi do pytania nr 5.

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów Wzoru Umowy zał. Nr 6 poprzez wykreślenie paragrafu 7 ust 1b ze względu na jego sprzeczność z postanowieniami art. 83 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze (Dz.U.2003.60.535)?

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla §7 ust 1b z załącznika nr 6 – Wzoru Umowy.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów par 7 ust 1a zał. Nr 6 Wzoru umowy, w taki sposób, aby wskazać konkretne sytuacje, warunki umowy, których naruszenie może stanowić podstawę do rozwiązania umowy w każdym czasie ze skutkiem natychmiastowym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany §7 ust. 1 pkt. A

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby usługi nie wymienione w treści SIWZ i oferty Wykonawcy będą taryfikowane zgodnie z „Cennikiem świadczenia usług telekomunikacyjnych” dla taryfy przedstawionej przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający może doprecyzować zapis Rozdziału III pkt. 1 lit. e) SIWZ poprzez wskazanie co oznacza wyrażenie „opcja zakupu 100% podanych w SIWZ ilości usług i dostaw w okresie trwania umowy”?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 34 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przewidując prawo opcji, zamawiający przyznaje sobie prawo do zwiększenia zamówienia o 100% po cenach podanych w

formularzu cenowym (zał. Nr 4 do SIWZ). Patrz również: Wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 grudnia 1975 r. (TS/20/73 ECR 1975/10/01663).

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający może wyjaśnić czy przedmiotem zamówienia jest zaoferowanie usług Zamawiającemu czy też indywidualnie jego pracownikom, na co wskazuje drugi akapit punktu 3.2. Rozdziału III SIWZ? Czy Zamawiający może doprecyzować jakim jest zainteresowany w tym ustępie? Czy umowy zawierane z pracownikiem Zamawiającego mają dotyczyć numerów będących przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia są usługi świadczone przez Wykonawcę Zamawiającemu. Umowa podpisywana będzie z Zamawiającym. Natomiast Zamawiający nie będzie robił przeszkód, jeżeli Użytkownik telefonu będzie chciał podpisać tzw. „umowę trójstronną” (patrz: pytanie nr 15).

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę osoby kontaktowej wskazanej w pkt 3.10 Rozdziału III SIWZ w trakcie trwania umowy w sytuacji wystąpienia zdarzeń losowych lub innych nie dających się przewidzieć w chwili zawarcia umowy?

Odpowiedź:

Tak, jednak Zamawiający musi być natychmiast poinformowany o takiej zmianie wraz z podaniem namiarów kontaktowych na nowego opiekuna.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz załącznika nr. 6 Wzoru Umowy.

ZMIANY W SIWZ:

Pkt 3.7 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca, bez dodatkowych opłat, zapewni możliwość dowolnego definiowania przez Zamawiającego limitu kosztów na poszczególnych numerach:

- w wariantcie miękkim – Wykonawca informuje użytkownika o przekroczeniu limitu nie blokując jednocześnie dostępu do usług;
- w wariantcie twardym – Wykonawca zablokuje użytkownikowi możliwość wykonywania taryfikowanych połączeń oraz innych usług, które generują koszt za który obciążany byłby Zamawiający. Przekroczenie twardego wariantu kosztów na poszczególnych kartach SIM nie blokuje możliwości odbierania/prowadzenia rozmów przychodzących, SMS i MMS oraz połączeń wychodzących w ramach „sieci firmowej”.

Wykonawca zapewni każdemu z użytkowników, na jego żądanie (np. poprzez numer dostępowy lub SMS), możliwość bezpłatnego uzyskania informacji o bieżącym wykorzystaniu przyznanego limitu.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian wysokości limitu dowolną liczbę razy, także w każdym momencie trwania okresu rozliczeniowego.

Zmiany w wysokości limitów skutkować będą z pierwszym dniem nowego okresu rozliczeniowego. Zamawiający zastrzega, że w każdej chwili (również w okresie trwania bieżącego okresu rozliczeniowego) może wyłączyć limit na danym numerze (karcie SIM).

Użytkownik będzie mógł wówczas do czasu uruchomienia nowego limitu wraz z nowym okresem rozliczeniowym, korzystać z usługi w sposób nieograniczony.”

Powyższe zmiany stanowią integralną część SIWZ.

Termin składania ofert **nie ulega przesunięciu.**

.....
Mgr inż. Marek Tłok
Kanclerz

Załącznik

- 1) Zmieniona treść wzoru umowy