

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OPFERTY

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2010 r realizowanego wg SIWZ - ZP/265/025/D/10.*

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2010 r. realizowaną w częściach:

- A – komputery stacjonarne, urządzenia i elementy komputerów
- B – komputery przenośne i elementy komputerów
- C – urządzenia peryferyjne
- D – urządzenia sieciowe
- E – serwery

jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach wybrano niżej wymienione oferty.

I. W części A zamówienia ofertę firmy:

Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **680.899,92 zł**
(słownie: *sześćset osiemdziesiąt tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze*)
Oferta uzyskała łącznie **100,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 6,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na część A zamówienia została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań

Oferta uzyskała łącznie **96,23 pkt.**, w tym:

- 90,23 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

II. W części B zamówienia ofertę firmy:

Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **280.973,32 zł**
(słownie: *dwieście osiemdziesiąt tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt trzy złote trzydzieści dwa grosze*).
Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy – Pzp na część B zamówienia została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań



Oferta uzyskała łącznie **86,17 pkt.**, w tym:

- 84,17 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

III. W części C zamówienia ofertę firmy:

Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **95.895,08 zł**

(słownie: *dziewięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiem groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **94 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy – Pzp na część C zamówienia została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań

Oferta uzyskała łącznie **85,52 pkt.**, w tym:

- 85,52 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

IV. W części D zamówienia ofertę firmy:

KOMA NORD Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **258.418,50 zł**

(słownie: *dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta osiemnaście złotych pięćdziesiąt groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **94 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy – Pzp na część D zamówienia została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Oferta ww. firmy była jedyną ofertą złożoną na część D zamówienia.

V. W części E zamówienia ofertę firmy:

CROCOM COMPUTER SYSTEMS S.J.
ul. Do Studzienki 16A/600
80-227 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **294.277,00 zł**

(słownie: *dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt siedem złotych*).

Oferta uzyskała łącznie **98 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 4 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp na część E zamówienia została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.

Oferta ww. firmy była jedyną ofertą złożoną na część E zamówienia.

VI. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na części A, B, C, D i E żadna z ofert nie została odrzucona.

VII. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na części A, B, C, D i E żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

VIII. Podpisanie umów w sprawie zamówień publicznych w częściach D i E nastąpi po dniu 25.05.10 r.

Podpisanie umów w sprawie zamówień publicznych w częściach A, B i C nastąpi po dniu 03.06.10 r.

KANCLERZ

mgr inż. Marek Tłok

Chł