

## Informacja o wyborze ofert

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiotem którego jest „Budowa przyłączy telekomunikacyjnych do sieci światłowodowej”*

Numer referencyjny: **ZP-0422/022/R/10**

**Zamawiający**, Politechnika Gdańska – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej informuje, że w postępowaniu ZP-0422/022/R/10 na budowę przyłączy telekomunikacyjnych do sieci światłowodowej wpłynęło 10 ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

1. **X media Sp. z o.o.**, 83-033 Sobowidz, Gołębiewo Średnie 29;
2. **ATEM – Polska Sp. z o.o.**, 81-837 Gdynia, ul. Łużycka 2;
3. **Z.P.H.U TECHBUD**, 86-105 Świecie, Wielki Konopat 15;
4. **„Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o.**, 03-743 Warszawa, ul. Kijowska 10/10;
5. **Z.W.S.E. „TELMAX” Edward Pastuła**, 84-120 Władysławowo, ul I. Krasickiego 40;
6. **Syscom Service Sp. z o.o.**, 80-282 Gdańsk, ul. Dolne Migowo 16 E;
7. **KARO Gdańsk Sp. z o.o.**, 80-051 Gdańsk, ul. Sandomierska 45;
8. **TELEOPTO S.C. Andrzej Truszczyński i Jarosław Pastwa**, 80-340 Gdańsk, ul. Gospody 14C/1;
9. Konsorcjum:  
**UNITECH Piotr Sadowski**, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wł. Komara 14,  
**Pomorska Grupa Telekomunikacyjna Sp. z o.o.**, 80-126 Gdańsk, ul. Myśliwska 10;
10. **Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.**, 03-872 Warszawa, ul. Zabraniecka 8.

**Komisja** Po sprawdzeniu złożonych wraz z ofertami dokumentów i oświadczeń, Zamawiający informuje, że żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Po sprawdzeniu zgodności złożonych ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający oświadcza, że żadna ze złożonych ofert nie została odrzucona.

W związku z tym, że żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania i żadna oferta nie została odrzucona, od niniejszego rozstrzygnięcia Wykonawcom nie przysługuje odwołanie (podstawa – Art. 180 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych)

Poniższe tabele zawierają streszczenie oceny złożonych ofert i uzyskaną punktację w kryterium oceny dla poszczególnych Części zamówienia ( jedynym kryterium oceny była zgodnie z SIWZ cena złożonych ofert).

**TABELA OCENY OFERT NA REALIZACJĘ CZĘŚCI 1**

Numer oferty	WYKONAWCA	Streszczenie oceny	Liczba pkt. w kryterium: CENA
1.	<b>X media Sp. z o.o.</b> 83-033 Sobowidz, Gołębiewo Średnie 29	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	100,00
2.	<b>ATEM – Polska Sp. z o.o.</b> 81-837 Gdynia, ul. Łużycka 2	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	40,09
3.	<b>Z.P.H.U TECHBUD</b> 86-105 Świecie, Wielki Konopat 15	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	95,78
4.	<b>„Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o.</b> 03-743 Warszawa, ul. Kijowska 10/10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	46,78
5.	<b>Z.W.S.E. „TELMAX” Edward Pastuła</b> 84-120 Władysławowo, ul I. Krasickiego 40	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	58,38
6.	<b>Syscom Service Sp. z o.o.</b> 80-282 Gdańsk, ul. Dolne Migowo 16 E	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	32,12
7.	<b>KARO Gdańsk Sp. z o.o.</b> 80-051 Gdańsk, ul. Sandomierska 45	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	68,30
8.	<b>TELEOPTO S.C.</b> <b>Andrzej Truszczyński i Jarosław Pastwa</b> 80-340 Gdańsk, ul. Gospody 14C/1	Brak w ofercie tej części zamówienia	-
9.	Konsorcjum: <b>UNITECH Piotr Sadowski</b> 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wł. Komara 14 <b>Pomorska Grupa Telekomunikacyjna Sp. z o.o.</b> 80-126 Gdańsk, ul. Myśliwska 10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	83,73
10.	<b>Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.</b> 03-872 Warszawa, ul. Zabraniecka 8	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	50,02

**Zamawiający** oświadcza, że do realizacji **Części 1** zamówienia, wybrał ważną **ofertę** firmy **X media Sp. z o.o.** z siedzibą w Gołębiewie Średnim 29 (83-033 Sobowidz), która spełnia wymagania SIWZ, mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i otrzymała najwyższą punktację w kryterium ceny spośród nie odrzuconych ofert.

Zamawiający wezwie firmę **X media Sp. z o.o.** do podpisania Umowy i udzieli jej zamówienia publicznego na realizację **Części 1**.

TABELA OCENY OFERT NA REALIZACJĘ CZĘŚCI 2

Numer oferty	WYKONAWCA	Streszczenie oceny	Liczba pkt. w kryterium: CENA
1.	<b>X media Sp. z o.o.</b> 83-033 Sobowidz, Gołębiewo Średnie 29	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	69,15
2.	<b>ATEM – Polska Sp. z o.o.</b> 81-837 Gdynia, ul. Łużycka 2	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	53,60
3.	<b>Z.P.H.U TECHBUD</b> 86-105 Świecie, Wielki Konopat 15	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	100,00
4.	<b>„Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o.</b> 03-743 Warszawa, ul. Kijowska 10/10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	69,36
5.	<b>Z.W.S.E. „TELMAX” Edward Pastuła</b> 84-120 Władysławowo, ul I. Krasickiego 40	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	34,09
6.	<b>Syscom Service Sp. z o.o.</b> 80-282 Gdańsk, ul. Dolne Migowo 16 E	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	29,97
7.	<b>KARO Gdańsk Sp. z o.o.</b> 80-051 Gdańsk, ul. Sandomierska 45	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	63,69
8.	<b>TELEOPTO S.C.</b> <b>Andrzej Truszczyński i Jarosław Pastwa</b> 80-340 Gdańsk, ul. Gospody 14C/1	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	98,73
9.	Konsorcjum: <b>UNITECH Piotr Sadowski</b> 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wł. Komara 14 <b>Pomorska Grupa Telekomunikacyjna Sp. z o.o.</b> 80-126 Gdańsk, ul. Myśliwska 10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	61,97
10.	<b>Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.</b> 03-872 Warszawa, ul. Zabraniecka 8	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	64,85

Zamawiający oświadcza, że do realizacji Części 2 zamówienia, wybrał ważną ofertę firmy **Z.P.H.U TECHBUD** z siedzibą w Wielkim Konopacie 15 (86-105 Świecie), która spełnia wymagania SIWZ, mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i otrzymała najwyższą punktację w kryterium ceny spośród nie odrzuconych ofert.

Zamawiający wezwie firmę **Z.P.H.U TECHBUD** do podpisania Umowy i udzieli jej zamówienia publicznego na realizację Części 2.

TABELA OCENY OFERT NA REALIZACJĘ CZĘŚCI 3

Numer oferty	WYKONAWCA	Streszczenie oceny	Liczba pkt. w kryterium: CENA
1.	<b>X media Sp. z o.o.</b> 83-033 Sobowidz, Gołębiewo Średnie 29	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	92,40
2.	<b>ATEM – Polska Sp. z o.o.</b> 81-837 Gdynia, ul. Łużycka 2	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	33,13
3.	<b>Z.P.H.U TECHBUD</b> 86-105 Świecie, Wielki Konopat 15	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	100,00
4.	<b>„Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o.</b> 03-743 Warszawa, ul. Kijowska 10/10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	60,22
5.	<b>Z.W.S.E. „TELMAX” Edward Pastuła</b> 84-120 Władysławowo, ul I. Krasickiego 40	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	48,50
6.	<b>Syscom Service Sp. z o.o.</b> 80-282 Gdańsk, ul. Dolne Migowo 16 E	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	40,20
7.	<b>KARO Gdańsk Sp. z o.o.</b> 80-051 Gdańsk, ul. Sandomierska 45	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	75,24
8.	<b>TELEOPTO S.C.</b> <b>Andrzej Truszczyński i Jarosław Pastwa</b> 80-340 Gdańsk, ul. Gospody 14C/1	Brak w ofercie tej części zamówienia	-
9.	Konsorcjum: <b>UNITECH Piotr Sadowski</b> 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wł. Komara 14 <b>Pomorska Grupa Telekomunikacyjna Sp. z o.o.</b> 80-126 Gdańsk, ul. Myśliwska 10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	79,72
10.	<b>Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.</b> 03-872 Warszawa, ul. Zabraniecka 8	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	64,78

Zamawiający oświadcza, że do realizacji Części 3 zamówienia, wybrał ważną ofertę firmy **Z.P.H.U TECHBUD** z siedzibą w Wielkim Konopacie 15 (86-105 Świecie), która spełnia wymagania SIWZ, mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i otrzymała najwyższą punktację w kryterium ceny spośród nie odrzuconych ofert.

Zamawiający wezwie firmę **Z.P.H.U TECHBUD** do podpisania Umowy i udzieli jej zamówienia publicznego na realizację Części 3.

TABELA OCENY OFERT NA REALIZACJĘ CZĘŚCI 4

Numer oferty	WYKONAWCA	Streszczenie oceny	Liczba pkt. w kryterium: CENA
1.	<b>X media Sp. z o.o.</b> 83-033 Sobowidz, Gołębiewo Średnie 29	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	27,53
2.	<b>ATEM – Polska Sp. z o.o.</b> 81-837 Gdynia, ul. Łużycka 2	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	66,74
3.	<b>Z.P.H.U TECHBUD</b> 86-105 Świecie, Wielki Konopat 15	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	81,05
4.	<b>„Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o.</b> 03-743 Warszawa, ul. Kijowska 10/10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	100,00
5.	<b>Z.W.S.E. „TELMAX” Edward Pastuła</b> 84-120 Władysławowo, ul I. Krasickiego 40	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	30,62
6.	<b>Syscom Service Sp. z o.o.</b> 80-282 Gdańsk, ul. Dolne Migowo 16 E	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	8,66
7.	<b>KARO Gdańsk Sp. z o.o.</b> 80-051 Gdańsk, ul. Sandomierska 45	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	64,71
8.	<b>TELEOPTO S.C.</b> <b>Andrzej Truszczyński i Jarosław Pastwa</b> 80-340 Gdańsk, ul. Gospody 14C/1	Brak w ofercie tej części zamówienia	-
9.	Konsorcjum: <b>UNITECH Piotr Sadowski</b> 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Wł. Komara 14 <b>Pomorska Grupa Telekomunikacyjna Sp. z o.o.</b> 80-126 Gdańsk, ul. Myśliwska 10	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	53,80
10.	<b>Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.</b> 03-872 Warszawa, ul. Zabraniecka 8	Oferta ważna, spełnia wymagania SIWZ. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.	57,52

Zamawiający oświadcza, że do realizacji Części 4 zamówienia, wybrał ważną ofertę firmy „Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(03-872), ul Zabraniecka 8, która spełnia wymagania SIWZ, mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i otrzymała najwyższą punktację w kryterium ceny spośród nie odrzuconych ofert.

Zamawiający wezwie firmę „Telekomunikacja Kolejowa” Sp. z o.o. do podpisania Umowy i udzieli jej zamówienia publicznego na realizację Części 4.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. tablica ogłoszeń DZP PG
3. <http://www.dzp.pg.gda.pl/>
4. a/a