



POLITECHNIKA GDAŃSKA
WYDZIAŁ ELEKTRONIKI
TELEKOMUNIKACJI I INFORMATYKI

ul. Gabriela Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk; Tel: (0-58) 347-10-54; E-mail: pielacha@eti.pg.gda.pl

L.Dz. WETI/745/2011

Gdańsk, 25.02.2011

Wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY - CZĘŚĆ I

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów promocyjnych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, nr postępowania CRZP/046/009/D/11.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010 nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na artykułów promocyjnych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej:

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy: GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul.Cementowa 3, 10-429 Olsztyn.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 100

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100

Uzasadnienie:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust 5 ustawy PZP, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

2. Ponadto w postępowaniu w części I oferty złożyli Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca	Liczba uzyskanych punktów	
		W kryterium cena	Ogółem
1	Firma Usługowo-Handlowa „GRAFIC” Szymon Langner ul.Bernardyńska 12 64-000 Kościan	63,96	63,96
2	EVERGREEN Łukasz Proniewski Al. Płk. Beliny-Prażmowskiego 53/5 30-514 Kraków	63,29	63,29
3	Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. J. ul. Podbipięty 7 31-980 Kraków	60,33	60,33
4	TAURUS Doradztwo i reklama Adam Widuch ul. Wincentego Pola 16 44-100 Gliwice	74,64	74,64

5	FRESH ul. Wrześni 1B 57-400 Nowa Ruda	65,05	65,05
6	AUH ELWIRA Dariusz Płaczekiewicz ul. Szara 14 00-420 Warszawa	70,70	70,70
7	5 X MEDIA ul. Widokowa 12 83-000 Pruszcz Gdański	67,35	67,35
8	DinX L.Misztela Sp.J. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice	56,39	56,39
9	EASY BTL Barbara Fabianowicz ul. Żegluga Wiślanej 10a/32 03-043 Warszawa	79,56	79,56
10	INTER...TEST ul. Mieszka I/6 96-500 Sochaczew	67,17	67,17
11	KUBARTIS s.c. R.Łowicki, B.Śledziński ul. Przemysłowa 14 44-190 Knurów	68,95	68,95
12	MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina ul. Słotna 5 50-023 Wrocław	55,69	55,69
13	PUNKT Agencja Artystyczno-Reklamowa Andrzej Grabowski Rynek 16 98-200 Sieradz	51,64	51,64
14	3R Agencja Reklamowo-Marketingowa Sylwiusz Gruś ul. Wilcza 8 56-120 Brzeg Dolny	48,36	48,36
15	Agencja C4 Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 61/217 01-031 Warszawa	67,66	67,66
16	MK Studio Agencja Reklamowa Miroslaw Komin Os. Jana III Sobieskiego 7/46 60-688 Poznań	75,89	75,89
17	ATUT PL Sp. z o.o. ul. Romanowicza 3 30-702 Kraków	67,79	67,79
18	Agencja Kreatywna BE7 Marcin Jasiński ul. Krzemienieckiej 12 80-448 Gdańsk	58,39	58,39
19	Agencja Reklamowa PromoDesign Anna Poradzińska ul.Tuwima 23/113 76-200 Słupsk	72,04	72,04
20	P.P.H.U. ABAT A.Janus, R. Chocholski Sp.J. ul. Budowlanych 6B 84-200 Wejherowo	50,70	50,70

3. W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1/ PROVEND

Aleksander Czechowski
ul. Malinowa 19
21-040 Świdnik

Uzasadnienie faktyczne:

W opisie przedmiotu zamówienia, załącznik nr I do SIWZ, poz. 3, Zamawiający zapisał, iż wymaga, aby oferowany brelok miał wymiary: 50 x 28 mm (+- 5 mm).

Wykonawca warunku nie spełnił i w swojej ofercie z dnia 11.02.2011r. zaproponował brelok o wymiarach: 7 x 04 x 3 cm, co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt.2

2/ AMC GROUP Łukasz Wydra

ul. Pomorska 8/3
30-039 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

W opisie przedmiotu zamówienia, w rozdz. III pkt. 3.3 SIWZ Zamawiający zapisał, iż w zakresie dostawy oferta musi zawierać opis – specyfikację techniczną oferowanych artykułów promocyjnych, będących przedmiotem zamówienia, potwierdzającą spełnienie minimalnych wymagań określonych w SIWZ wraz z podaniem producenta, modelu, typu – której wzór stanowił załącznik 6I do SIWZ.

Zamawiający w dniu 23.02.2011 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia informacji na temat producenta, modelu i typu oferowanych artykułów promocyjnych.

Wykonawca warunku nie spełnił i nie przesłał w wyznaczonym terminie odpowiedniego dokumentu.

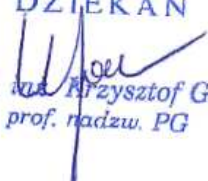
W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt.2

4. Z postępowania z części I Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

5. Podpisanie umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego nastąpi po dniu 02.03.2011.

DZIEKAN

dr hab. inż. Przemysław Goczyła
prof. nadzw. PG

Rozdzielnik:

1/ Wykonawcy, którzy złożyli oferty