



POLITECHNIKA GDAŃSKA
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
80-233 Gdańsk, ul. G. Narutowicza 11/12
tel.: (58) 347-24-00, fax: (58) 347-29-13

Gdańsk, 07.07.2011 r.

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych użytkowanych przez jednostki organizacyjne Politechniki Gdańskiej - ZP /173/055/U/11

Na podstawie art. 92 ust. 2, w związku z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w związku z odmową podpisania umowy w części 8 MITA (KYOCERA MITA) ww. postępowania przez Wykonawcę **Art Serwis, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia**, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8. Najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał spośród pozostałych ofert złożonych w tej części, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

BIMIT-MITA Jerzy Bielonko,
ul. Wały Jagiellońskie 24,
80-853 Gdańsk

Oferta ta otrzymała łącznie **87,01** pkt w kryterium cena, **najwięcej po ofercie Wykonawcy Art Serwis.**

Uzasadnienie ponownego wyboru:

Zamawiający otrzymał od Wykonawcy Art Serwis pisemne oświadczenie, w którym informuje on, że rezygnuje z podpisania umowy na serwis i konserwację kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych marki Mita (część 8).

W części 8 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Art Serwis, ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia
Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **70,00** pkt za cenę konserwacji oraz **30,00** pkt za cenę roboczogodziny.
- 2) BIGX Serwis Kserokopiarek Katarzyna Śliwińska, Różnowo 229, 11-001 Dywity
Oferta otrzymała łącznie **24,04** pkt w kryterium cena, w tym **12,04** pkt za cenę konserwacji oraz **12,00** pkt za cenę roboczogodziny.
- 3) ComplexBiuro Sp.j. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie **58,77** pkt w kryterium cena, w tym **43,77** pkt za cenę konserwacji oraz **15,00** pkt za cenę roboczogodziny.

- 4) BIMIT-MITA Jerzy Bielonko, ul. Wały Jagiellońskie 24, 80-853 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie **87,01** pkt w kryterium cena, w tym **69,87** pkt za cenę konserwacji oraz **17,14** pkt za cenę roboczogodziny.

Na podstawie art. 92 ust. 2, w związku z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy naturalnej wody źródlanej, niegazowanej dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

P.P.H.U. "DRACHMA" Mokrzyzak Piotr

Ul. Rzemielnicza 14

83-000 Pruszcz Gdański

Otrzymana liczba punktów: 79

Kryterium oceny ofert: cena 100%

Uzasadnienie ponownego wyboru:

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 94 ust.3 ustawy Pzp wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania jej ponownego badania i oceny.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

W części 8 MITA:

Art Serwis

ul. Św. Królewicza 30

81-586 Gdynia

Cena konserwacji: 2.578,08 PLN; stawka roboczogodziny: 4,92 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **70,00** pkt za cenę konserwacji oraz **30,00** pkt za cenę roboczogodziny.

Ponadto w części 8 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

4) **BIGX Serwis Kserokopiarek Katarzyna Śliwińska, Różnowo 229, 11-001 Dywity**

Oferta otrzymała łącznie **24,04** pkt w kryterium cena, w tym **12,04** pkt za cenę konserwacji oraz **12,00** pkt za cenę roboczogodziny.

ComplexBiuro Sp.j. G. Turowski,

G. Kowalski, K. Sosnowski

ul. Heweliusza 23/25

80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie **58,77** pkt w kryterium cena, w tym **43,77** pkt za cenę konserwacji oraz **15,00** pkt za cenę roboczogodziny.

BIMIT-MITA Jerzy Bielonko

ul. Wały Jagiellońskie 24

80-853 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie **87,01** pkt w kryterium cena, w tym **69,87** pkt za cenę konserwacji oraz **17,14** pkt za cenę roboczogodziny.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp w poszczególnych częściach zamówienia dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

7. Określony w ust. 2 „wariant alternatywny” zawarcia umowy znajduje zastosowanie wówczas, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako oferta najkorzystniejsza uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Za uchylanie się wykonawcy od zawarcia umowy należy uznać odmowę podpisania umowy w dniu określonym przez zamawiającego. Zamawiający dokonuje wówczas wyboru drugiej „najkorzystniejszej oferty” spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzenia ich ponownej oceny. Wskazanie, iż ponowny wybór nie jest poprzedzany ponowną oceną ofert, a jednocześnie musi skutkować wybraniem oferty najkorzystniejszej, przesądza, że wybrana oferta nastąpi w kolejności po ofercie wykonawcy, który uchylił się od zawarcia umowy.

8. W razie wyczerpania możliwości określonych w obu wariantach (podstawowym i alternatywnym) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia. W art. 93 ust. 1 nie wymieniono przesłanek odpowiadających tym sytuacjom. Do zastosowania pozostaje zatem przesłanka określona w pkt 7 (postępowanie obciążone jest wadliwym zawarciem danej umowy w sprawie zamówienia publicznego).

9. Zamawiającemu nie służy roszczenie cywilnoprawne o wydanie orzeczenia zastępczego o wyrażenie woli przeciwko wykonawcy, który uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, mimo że jego oferta została wybrana w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia (art. 64 Kc w związku z art. 1047 § 1 Kpc). Przepis art. 94 ust. 2, przewidujący możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownej oceny, jest przepisem szczególnym (*lex specialis*) w stosunku do powołanych wyżej przepisów, stanowiących w tym przypadku przepisy ogólne (*legis generalis*) i jako taki ma przed nimi pierwszeństwo.

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Jednocześnie informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych **zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:**

- 1) **COPYLAND Sp. z o.o., ul. Grochowska 106, 04-301 Warszawa – w części 7.** Oferta została odrzucona, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2) **Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia - w części 2.**

W trakcie badania ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę w części 2 oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednak dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień, zdaniem Zamawiającego potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3) **Art Serwis, ul. Św. Królewicza 30, 81-586 Gdynia - w części 2**

W trakcie badania ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę w części 2 oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednak dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień, zdaniem Zamawiającego potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4) **GED S.C. R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski, ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie, Biuro Handlowe & Serwis, 80-395 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 4A - w częściach 2 i 17.**

W trakcie badania ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę w częściach 2 i 17 oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednak dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień, zdaniem Zamawiającego potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Informujemy również, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych **został wykluczony następujący Wykonawcy:**

1) **COPYLAND Sp. z o.o., ul. Grochowska 106, 04-301 Warszawa – w części 7.**

Wykonawca nie wykazał w tej części zamówienia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia - wykonania usług konserwacji i napraw kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych marki Minolta o łącznej wartości co najmniej 21 500 PLN, pomimo wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnienie tego warunku udziału w postępowaniu oraz wezwania na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu wykonanych lub wykonywanych usług.

Wykonawca w pozycji 1 wykazu wykonanych lub wykonywanych usług podał łączną wartość brutto wykonanych usług dla urządzeń marki Develop, Minolta i Konica Minolta, w związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w części 7 (Minolta).

Podstawa prawna wykluczenia: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

INFORMACJA O TERMINIE, PO UPŁYWIE KTÓREGO MOŻE BYĆ ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

- 1) W częściach: 2 **CANON**, 3 **DEVELOP**, 4 **GESTETNER**, 5 **HEWLETT-PACKARD**, 7 **MINOLTA**, 8 **MITA (KYOCERA MITA)**, 9 **NASHUATEC**, 14 **RICOH**, 17 **SHARP**, 19 **UTAX** umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
- 2) W częściach: 12 **OLIVETTI**, 13 **PANASONIC**, 15 **SAMSUNG** i 18 **TOSHIBA** umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta bez stosowania terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust 3 ustawy Pzp, Zamawiający Politechnika Gdańska zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych zostało unieważnione w niżej wymienionych częściach zamówienia:

część 1 BROTHER,

część 6 LEXMARK

część 10 OCE,

część 11 OKI.

część 16 SELEX

część 20 XEROX

We wszystkich częściach zamówienia nie została złożona ani jedna oferta.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby uprawnionej)