



Politechnika Gdańska
ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

ZP/216/035/U/11

2011-06-29

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci stacjonarnej na rzecz Politechniki Gdańskiej wraz z dzierżawą i serwisem systemu telekomunikacyjnego

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

Pytanie 1: Czy zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ specyfikując łącza miejskie centrali nie popełnił błędu specyfikując 6 traktów ISDN BRA z sygnalizacją DSS1?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia „BRA” na „PRA”.

Pytanie 2. Zamawiający wyklucza możliwość realizacji połączeń drogą radiową. Technologia radiowa nie jest gorsza od dostępu kablowego (światłowodowego, miedzianego). Nie ma uzasadnienia dla ograniczenia w świadczeniu usług, gdyż pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (Urząd Komunikacji Elektronicznej).

Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łącza, stosowane SA odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje zajmujące się radiokomunikacją (np. ITU-R). Odpowiednio zaprojektowana i zainstalowana radiolinia może zapewnić łącze do transmisji danych, którego niezawodność osiąga nawet 99,9999% w skali roku.

W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łącza danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątpienia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łącza ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE, IETF).

W związku z przytoczonymi faktami, czy Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ wraz z załącznikami poprzez poszerzenie parametrów technicznych i dopuszczenie wykonywania przedmiotu także drogą radiową?

Odpowiedź: Z uwagi na specyfikę działalności Zamawiającego oraz związaną z nią konieczność zapewnienia nieprzerwanego i niezawodnego połączenia telefonicznego i faksowego, Zamawiający nie dopuszcza świadczenia usługi, będącej przedmiotem niniejszego zamówienia, drogą radiową. W szczególności Zamawiający zwraca uwagę na fakt narażenia transmisji radiowej na możliwość zewnętrznego zakłócenia transmisji radiowej poprzez m.in. blokowanie bądź zagłuszanie sygnału.

Ponadto znaczną część obiektów Zamawiającego stanowią budynki zabytkowe, objęte nadzorem konserwatora zabytków, na których nie ma możliwości umieszczenia jakichkolwiek anten. W wielu

budynkach instalowana jest czuła aparatura badawcza, a także testowane są urządzenia niedopuszczone jeszcze do powszechnego użytku. Dlatego też, dla minimalizacji wzajemnych zakłóceń, Zamawiający nie widzi możliwości instalacji dodatkowych urządzeń nadawczo-odbiorczych i nie dopuszcza stosowania łącz radiowych dla realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie 3: Zamawiający w załączniku Nr 2 do SIWZ w kolumnie „typ łącza” wskazuje liczbę dostępów ISDN PRA w ilości 6 szt. a w załączniku nr 4 w tabeli B ilość sztuk dostępów ISDN PRA określa w liczbie 21 szt. Jaka ilość dostępów ISDN PRA jest objęta zamówieniem?

Pytanie 4: Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w ilości świadczonych usług ISDN PRA (30B+D). Załącznik nr 2 określa, iż Zamawiający korzysta z 6 łączy ISDN PRA natomiast w formularzu ofertowym Zamawiający wskazuje ilości 21 dostępów ISDN PRA.

Odpowiedź na pytanie 3 i 4: Zamawiający informuje, że zamówienie obejmuje 6 dostępów ISDN PRA.

Stosowną zmianę należy wprowadzić do Tabeli B załącznika nr 4 do SIWZ.

Pytanie 5. Czy Zamawiający dopuści sposób dostarczenia usługi dostępu do sieci INTERNET w technologii innej niż ADSL? Czy Zamawiający dopuści zestawienie łącza symetrycznego lub dostarczenie usługi drogą radiową w paśmie licencjonowanym?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dostarczenie usługi dostępu do sieci INTERNET również każdą z wymienionych technologii, pod warunkiem, że zapewnione zostaną minimalne prędkości transmisji: download – 2Mb/s, upload 256kb/s.

Pytanie 6: W pkt. 11.1.3) Ogłoszenia - Zamawiający przewiduje skorzystanie z prawa opcji, w wysokości 20% zamówienia podstawowego, na zasadach określonych w zamówieniu podstawowym. Czy Zamawiający mógłby wyznaczyć termin, do którego może złożyć oświadczenie o skorzystaniu z prawa, o którym mowa powyżej? W celu prawidłowego skalkulowania oferty niezbędne jest określenie tego terminu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe złożenie jakiegokolwiek oświadczenia, czy i kiedy skorzysta z prawa opcji. Zgodnie z rozdziałem III ust. 8 SIWZ: „W przypadku konieczności zwiększenia zakresu zamówienia w trakcie trwania umowy Zamawiający skorzysta z prawa opcji w wysokości do 20% zamówienia podstawowego, tj. ilości usług wyszczególnionych w formularzu cenowym” Zamawiający przewiduje taką możliwość, co nie stanowi jednocześnie zobowiązania do jej wykorzystania. Ewentualne złożenie oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji może być złożone w trakcie wykonywania umowy.

Pytanie 7: W § 6 ust. 5 w zw. z § 9 ust. 2 i 3 lit. a) Projektu Umowy - Zamawiający w pierwszym z przywołanych postanowień stwierdza, że zmiana osób wskazanych do kontaktu nie wymaga aneksu do umowy, natomiast z drugiego z postanowień wynika, że powinna zostać dokonana w formie aneksu.

Czy Zamawiający może doprecyzować, jakiej formy wymaga dla dokonania zmiany, o której mowa w § 6 ust. 5 Projektu Umowy? W obecnym brzmieniu postanowienia, o których mowa powyżej są ze sobą sprzeczne.

Odpowiedź: **We wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ skreśla się zapis § 9 ust. 3 lit. a). Lit. b) staje się lit. a).**

Pytanie 8: W § 7 ust. 7 Projektu Umowy - Zamawiający przewiduje karę umowną za „opóźnienie” rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę podstawy odpowiedzialności na „zwłokę” w rozpoczęciu świadczenia usługi?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 9: Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Pytanie 10: Zgodnie z treścią § 2 ust. 5 Umowy Stronom przysługuje możliwość jej rozwiązania z zachowaniem 1 - miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Należy zauważyć, że proponowana umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony, wynika to z treści § 2 ust. 1 Umowy. Istotą i naturą (w rozumieniu art. 353¹ k.c.) zobowiązania wynikającego z umowy zawartej na czas określony jest brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający potwierdza, że § 2 ust. 5 Umowy zostanie wykreślony ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Co do zasady więc, to strony umowy decydują na jakich warunkach, z kim i czy w ogóle zechcą do niej przystąpić. Jak wskazuje ww. przepis kodeksu cywilnego zasada swobody umów może zostać ograniczona w świetle odpowiednich przepisów, jednak nie istnieje prawo uniemożliwiające wcześniejsze rozwiązanie umowy zawartej na czas określony. Mając na uwadze art. 746 § 1 KC w zw. z art. 750 KC Zamawiający ma prawo wypowiedzieć umowę w każdym czasie, chyba, że umowa stanowi inaczej.

Pytanie 11: Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie postanowień § 3 Umowy poprzez dodanie nowego ustępu o treści: „W razie ustawowej zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.

Odpowiedź: We wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 9 SIWZ w § 9 ust. 3 dodaje się:

lit. b) w brzmieniu:

b) W przypadku zmiany obowiązujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przepisów dotyczących wysokości stawek podatku od towarów i usług (VAT) w zakresie obejmującym przedmiot niniejszej umowy, której strony nie mogły przewidzieć w momencie podpisania umowy Zamawiający dopuszcza możliwość odpowiedniej zmiany w tym zakresie.

Pytanie 12: Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 7 Umowy o zapis, zgodnie z którym „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 4 ust.2, § 7 ust.4, ust. 5 i ust. 7 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 13: Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie postanowień § 4 ust.2, § 7 ust. 3, ust.4, ust.5,ust.7 Umowy ma dla Wykonawcy negatywne konsekwencje, z tego względu, że obecne rozwiązanie pozostaje w sprzeczności względem ustanowionego w kodeksie cywilnym rozwiązania w którym odpowiedzialność dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o dodanie w § 7 Umowy zapisu o treści: „Obowiązek zapłaty kary umownej o której mowa w § 4 ust. 2, § 7 ust.3, ust.4, ust. 5, ust.7 Umowy nie dotyczy sytuacji gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub jest następstwem działania siły wyższej.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Zapisy wzoru umowy nie pozostają w sprzeczności z przepisami kc, w szczególności z art. 472 i 473 kc.

Pytanie 14: W treści § 7 ust. 8 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu treści § 7 ust. 8 Umowy i dodanie w zdaniu pierwszym po kropce, po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego i potwierdzeniu przez Wykonawcę wysokości naliczonej kary umownej”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Przepisy kc zapewniają Wykonawcy ochronę w razie nietrafnego naliczenia kary umownej przez Zamawiającego.

Pytanie 15: Odnośnie w § 3 ust. 4 Umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji w której wysokość opłaty abonamentowej jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej Umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę Umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc).

Odpowiedź: Zamawiający przypomina, że stosowne zapisy znajdują się w § 3 ust. 7 umowy i są tożsame z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 16: Zgodnie z art. 56 Prawa Telekomunikacyjnego wymagane jest, aby umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawierała zapis odnośnie trybu postępowania reklamacyjnego. W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza dodanie do wzoru umowy postanowienia w brzmieniu: Postępowanie reklamacyjne będzie prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia wydanego w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 106 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego?

Odpowiedź: W § 2 ust. 5 lit. b) wzoru umowy dodaje się: **Postępowanie reklamacyjne będzie prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia wydanego w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 106 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego.**

Pytanie 17: Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 Umowy „Należność płatna będzie u 14 dni od otrzymania faktury”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt. 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt. 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu § 4 ust. 3 Umowy i zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”?

Odpowiedź: Pytanie nie dotyczy treści wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że stosowne zapisy znajdują się w § 3 ust. 7 wzoru umowy i są tożsame z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 18: Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 8 ust. 1 Umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Wykonawca wskazuje na i wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygn.II CR 419/67, w świetle którego „jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c), kary umownej nie nalicza się”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od Umowy nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź: W § 8 ust. 1 wzoru umowy nie występuje słowo „opóźnienie”.

Pytanie 19: W związku z powyższymi pytaniami prosimy o przedłużenie terminu składania ofert.

Pytanie 20: zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go co najmniej do dnia 08.07.2011r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 30.06.2011r. termin składania ofert jest bowiem

niewystarczający na doprecyzowanie warunków technicznych i przygotowanie oferty, co z kolei wpływa na prawidłowe oszacowanie wartości oferty.

Odpowiedź na pytania 19, 20: Zamawiający informuje, że w dniu 28.06.2011 r. termin składania ofert został przesunięty na dzień 05.07.2011 r.

Ponadto, działając na podstawie art. 38 ust. 4 zamawiający informuje, że do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzone zostają następujące zmiany:

1: We wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 9 SIWZ w § 2 dodaje się:

ust. 7 w brzmieniu:

Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania umowy z przyczyn innych niż określone w ust. 5 z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

ust. 8 w brzmieniu:

Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania umowy w zakresie dzierżawy urządzeń (systemu telekomunikacyjnego) z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

2. W § 3 ust. 7 wzoru umowy słowo „Zamawiającego” zostaje zastąpione słowem „Wykonawcę”.

Uprzejmie informuję, że udzielone wyjaśnienia oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną przekazane Wykonawcom, którzy otrzymali SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. P.z.p.

Z-CA KANCLERZA DO SPRAW ZASOBÓW
TECHNICZNYCH
POLITECHNIKI GDAŃSKIEJ
-//-
mgr inż. Piotr Iwańczak