

Sygn.akt-ZP/140/025/D/12/12

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2012 r. realizowanego wg SIWZ - ZP/140/025/D/12.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2012 r. realizowaną w częściach:

A – komputery stacjonarne, urządzenia i elementy komputerów

B – komputery przenośne i elementy komputerów

C – urządzenia peryferyjne

D – urządzenia sieciowe

E – serwery

F – specjalizowane switchy sieciowe

za najkorzystniejsze zostały uznane oferty złożone przez:

I. W części A:

Axel Computer Sp. z o.o.

ul. Chodowieckiego 5

80-208 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **404.200,80 zł**
(słownie: *czterysta cztery tysiące dwieście złotych osiemdziesiąt groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **100 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

1. Komputronik S.A.

ul. Wołczyńska 37

60-003 Poznań

Oferta uzyskała łącznie **98,59 pkt.**, w tym:

- 92,59 pkt. w kryterium „cena”
- 6,00 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

2. Technologie Informatyczne Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa

Brak oceny punktowej z powodu odrzucenia oferty.

II. W części B:

Komputronik S.A.

ul. Wołczyńska 37

60-003 Poznań

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **342.717,36 zł**

(słownie: *trzysta czterdzieści dwa tysiące siedemset siedemnaście złotych trzydzieści sześć groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Ofertę na tę część zamówienia złożyła również firma:

Technologie Informatyczne Sp. Z o.o.
ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa

Brak oceny punktowej z powodu odrzucenia oferty.

III. W części C:

Komputronik S.A.
ul. Wołczyńska 37
60-003 Poznań

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **85.490,44 zł**

(słownie: *osiemdziesiąt pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt złotych czterdzieści cztery grosze*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Ofertę na tę część zamówienia złożyła również firma:

BIW Koncept Sp. z o.o.
ul. Wały Piastowskie 1
80-855 Gdańsk

Brak oceny punktowej z powodu odrzucenia oferty.

IV. W części D:

NGE Polska
ul. Kartuska 228A
80-125 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **531.591,19 zł**

(słownie: *pięćset trzydzieści jeden tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych dziewiętnaście groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **100 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Ofertę na tę część zamówienia złożyła również firma:

Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk

Oferta uzyskała łącznie 69,25 pkt., w tym:

- 63,25pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

V. W części E:

Crocom Computer Systems S.J.
ul. Do Studzienki 16A/600
80-227 Gdańsk

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **177.349,30 zł**
(słownie: *sto siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta czterdzieści dziewięć złotych trzydzieści groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **98 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 4 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Ofertę na tę część zamówienia złożyła również firma:

Komputronik S.A.
ul. Wołczyńska 37
60-003 Poznań

Oferta uzyskała łącznie 86,04 pkt., w tym:

- 80,04 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

VI. W części F:

SOLIDEX S.A.
ul. Lea 124
30-133 Kraków

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **84.308,56 zł**
(słownie: *osiemdziesiąt cztery tysiące trzysta osiem złotych pięćdziesiąt sześć groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **94 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Ofertę na tę część zamówienia złożyła również firma:

Axel Computer Sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk

Oferta uzyskała łącznie 82,55 pkt., w tym:

- 76,55pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

VII. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. Oferta na część A firmy

Technologie Informatyczne Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zaoferowana na str. 6 oferty jako A.71 kamera USB firmy A4-Tech model A4-Tech PK-710MJ nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie prędkości nagrywania video przy rozdzielczości 640 x 480 minimum 30 kl/s.



3. Oferta na część B firmy

Technologie Informatyczne Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zaoferowany na str. 7 oferty jako B.1.17 komputer przenośny firmy DELL model DELL XPS13 nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie wymaganej rozdzielczości nominalnej 1600x900 jak również nie posiada wymaganej wbudowanej obsługi technologii Bluetooth 4.0.

Zaoferowany na str. 8 oferty jako B.1.18 komputer przenośny firmy Fujitsu model Fujitsu S782 nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie wyposażenia w wbudowane złącze HDMI.

3. Oferta na część C firmy

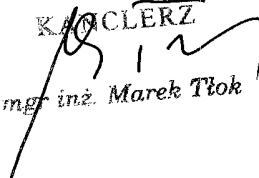
BIW Koncept Sp. z o.o.

ul. Wały Piastowskie 1

80-855 Gdańsk

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia - zaoferowana na stronie 16 oferty jako C.06 drukarka firmy Samsung model CLP-320 nie posiada wymaganej obsługi PCL i jako taka jest niezgodna z SIWZ.

KANCELERZ

mgr inż. Marek Tłok

