



ZP/124/014/D/13

Gdańsk, dnia 11.06.2013

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w imieniu Politechniki Gdańskiej zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę instalacji badawczej Laboratorium innowacyjnych technologii elektroenergetycznych i integracji odnawialnych źródeł energii LINTE² wraz z jej zaprojektowaniem, montażem i uruchomieniem, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Elektromontaż Gdańsk SA
ul. Wosia Budzysza 7
80-612 Gdańsk

UZASADNIENIE

W dniu 28.05.2013 Zamawiający zakończył badanie i ocenę złożonych ofert i wybrał ofertę wykonawcy Elektromontaż Gdańsk SA jako najkorzystniejszą. W dniu 5.06.2013 Zamawiający stwierdził niekompletność dokumentacji złożonej przez wykonawcę Elektromontaż Gdańsk SA na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym, w dniu 6.06.2013 Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W dniu 7.06.2013 Zamawiający wezwał wykonawcę Elektromontaż Gdańsk SA do uzupełnienia brakujących dokumentów. W dniu 10.06.2013 wykonawca Elektromontaż Gdańsk SA złożył wymagane dokumenty z zachowaniem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego. Tego samego dnia wykonawca MEGA S.A. nadesłał wniosek o weryfikację oceny wartości technicznej i funkcjonalności ofert wraz z własną oceną porównawczą niektórych aspektów złożonych ofert.

W toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że dokumenty uzupełnione przez wykonawcę Elektromontaż Gdańsk SA w dniu 10.06.2013 potwierdzają spełnianie przez tego wykonawcę wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Biorąc pod uwagę, iż nie wystąpiły żadne przesłanki uzasadniające rewizję dotychczasowej oceny walorów technicznych i funkcjonalnych oraz innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z oceną przyjętą w dniu 28.05.2013 i przywołaną poniżej:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja ofert wg poszczególnych kryteriów		Punktacja łączna
1	Elektromontaż Gdańsk SA ul. Wosia Budzysza 7 80-612 Gdańsk	Cena	39,997	91,934
		Wartość techniczna i funkcjonalność	47,700	
		Warunki gwarancji, serwisu i pomocy technicznej	4,236	
2	MEGA S.A. ul. Hutnicza 42 81-038 Gdynia	Cena	40,000	85,100
		Wartość techniczna i funkcjonalność	35,100	
		Warunki gwarancji, serwisu i pomocy technicznej	10,000	



Odnosnie do wniosku wykonawcy MEGA S.A. o weryfikację oceny wartości technicznej i funkcjonalności ofert, należy stwierdzić, że jest to w istocie żądanie przyznania wykonawcy statusu podmiotu uczestniczącego w ocenie ofert. Taki wniosek nie może być uwzględniony, gdyż podmiotem przeprowadzającym czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jest wyłącznie zamawiający. Ocenie mogą podlegać wyłącznie złożone oferty, ewentualnie uzupełnione o wyjaśnienia wykonawców złożone w odpowiedzi na żądanie zamawiającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Przedmiotowy wniosek wykonawcy MEGA S.A. nie jest tego rodzaju wyjaśnieniem. Wniosek ten nie może być również zakwalifikowany jako wniosek złożony w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż w dniu złożenia wniosku Zamawiający nie zakończył jeszcze czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a ponadto na te czynności przysługuje wykonawcy odwołanie. Jakiegokolwiek uwzględnienie przedmiotowego wniosku w celu rewizji oceny wartości technicznej i funkcjonalności ofert byłoby nieuprawnioną czynnością Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

POUCZENIE

Środki ochrony prawnej określa ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej.”

DZIEKAN
WYDZIAŁU ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI


dr hab. inż. Leon Swędrowski, prof. nadzw. PG

RSK/2010/2010