

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej Pzp (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego **na dostawę materiałów reklamowych** prowadzonym przez Politechnikę Gdańską, Wydział Elektrotechniki i Automatyki w trybie zapytania o cenę za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

- 1) Dla części I
„MANTA” S. A. ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa

UZASADNIENIE

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała największą liczbę punktów w jedynym kryterium - „cena”

W oparciu o art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuję, że:

- w postępowaniu dla części I zostały złożone trzy oferty jak poniżej

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „CENA”
1	„IMAGE” Maciej Chabowski, ul. Żurawia 13, 11-041 Olsztyn	77,08
2	„MANTA” S. A. ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa	100,00
3	„PRESTIGE” ul. Poprzeczna 16B/36, 10-282 Olsztyn	74,00

- 2) Dla części II
„IMAGE” Maciej Chabowski, ul. Żurawia 13, 11-041 Olsztyn

UZASADNIENIE

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała największą liczbę punktów w jedynym kryterium - „cena”

W oparciu o art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuję, że:

- w postępowaniu dla części II zostały złożone dwie oferty jak poniżej

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „CENA”
1	„IMAGE” Maciej Chabowski, ul. Żurawia 13, 11-041 Olsztyn	100,00
3	„PRESTIGE” ul. Poprzeczna 16B/36, 10-282 Olsztyn	96,30

3) Dla części IV

„IMAGE” Maciej Chabowski, ul. Żurawia 13, 11-041 Olsztyn

UZASADNIENIE

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała największą liczbę punktów w jedynym kryterium - „cena”

W oparciu o art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuję, że:

- w postępowaniu dla części IV zostały złożone dwie oferty jak poniżej

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „CENA”
1	„IMAGE” Maciej Chabowski, ul. Żurawia 13, 11-041 Olsztyn	100,00
3	„PRESTIGE” ul. Poprzeczna 16B/36, 10-282 Olsztyn	91,33

W przedmiotowym postępowaniu w częściach I, II, i IV nie odrzucono żadnej oferty ani nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zawarcie umowy o zamówienie publiczne dla tych części nastąpi zgodnie z art. 94 ustawy Pzp.

Równocześnie Zamawiający informuje na podstawie art. 93 ust.3 ustawy Pzp że w/w postępowanie zostało unieważnione w części III, gdyż została złożona tylko 1 oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W prowadzonym postępowaniu w części III do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta nie podlegająca odrzuceniu, złożona przez: „PRESTIGE” ul. Poprzeczna 16B/36, 10-282 Olsztyn.

Podstawa prawna: art. 93 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w części III nie odrzucono żadnej oferty ani nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Otrzymują:

1. „IMAGE” Maciej Chabowski, ul. Żurawia 13, 11-041 Olsztyn
2. „MANTA” S. A. ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa
3. „PRESTIGE” ul. Poprzeczna 16B/36, 11-041 Olsztyn

DZIEKAN
WYDZIAŁU ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI

.....
dr hab. inż. Lesław Sulikowski, prof. dr hab. inż. Lesław Sulikowski, prof. dr hab. inż. Lesław Sulikowski, prof.

M 2.06.01.01.01