



Gdańsk, dnia 10.10.2013 r.

Nr postępowania: ZP/389/055/U/13

Dotyczy: dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi badania sprawozdania finansowego Politechniki Gdańskiej za rok 2013.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp, Zamawiający - Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi badania sprawozdania finansowego Politechniki Gdańskiej za rok 2013, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy:

EUROIN I PARTNERZY AUDYTORZY I KONSULTANCI Sp. z o.o.

ul. Targowa 20A

03-731 Warszawa

Oferta otrzymała 100,00 pkt w kryterium cena.

Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 Ustawy Pzp.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny
1	AUDSULTING Kancelaria Audytorsko-Konsultingowa mgr Edward Wolnik ul. Szwalbego 2/10 85-080 Bydgoszcz	82,03 pkt
2	PKF AUDYT Sp z o.o. ul. Orzycka 6/1B 02-695 Warszawa	52,50 pkt
3	Auxilium Audyt Sp.z o.o. Sp. k. ul. Moniuszki 50 31-523 Kraków	88,24 pkt

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez PKF Consult Sp. z o.o. jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Oferta złożona w ww. postępowaniu przez PKF Consult Sp. z.o.o. została podpisana przez Pana Marka Wojciechowskiego -Członka Zarządu, natomiast z załączonego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że do reprezentacji podmiotu uprawnieni są prezes i wiceprezes zarządu samodzielnie lub dwaj członkowie zarządu łącznie. Oferta złożona ww. postępowaniu nie została podpisana zgodnie ze wskazaniem sposobu reprezentacji w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ponadto w ww. dokumencie Pan Marek Wojciechowski nie figuruje jako członek zarządu. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przesłał niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa do reprezentowania spółki dla P. Marka Wojciechowskiego.

W rozdziale X pkt 9 SIWZ, Zamawiający wymagał aby, dokumenty składane wraz z ofertą były złożone w oryginale lub kserokopii, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy. Przekazane pełnomocnictwo nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie formy składania dokumentów.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zamawiający informuje, że Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta z Wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp.

KANCLERZ

mgr inż. Marek Tłok

.....
(podpis kierownika Zamawiającego/ osoby upoważnionej)