



Gdańsk, dnia 06. 12.2013 r.

Nr postępowania: ZP/388/051/D/13

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli do pomieszczeń nr 112, 114 i 119 w budynku Chemii A w ramach Projektu „Nowoczesne Audytoria Politechniki Gdańskiej”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp, Zamawiający - Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę mebli do pomieszczeń nr 112, 114 i 119 w budynku Chemii A w ramach Projektu „Nowoczesne Audytoria Politechniki Gdańskiej”, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy:

Firma Stolarska STOLBET Grzegorz Betkier
ul. Harcerska 9a
83-200 Starogard Gdański

Oferta otrzymała 100,00 pkt w kryterium najniższej ceny.

Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 Ustawy Pzp.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Vivenge Sp. z o. o.
ul. Warszawska 73
80-110 Siedlce

Oferta odrzucona nie podlegała ocenie.

2. ZPHU WB –Duet Waldemar Boczkowski
ul. Drogowców 20
83-400 Kościerzyna

Oferta odrzucona nie podlegała ocenie.



Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Vivenge Sp. z o. o.
ul. Warszawska 73
80-110 Siedlce
2. ZPHU WB – Duet Waldemar Boczkowski
ul. Drogowców 20
83-400 Kościerzyna

na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

W celu jednoznacznej identyfikacji przez Zamawiającego materiałów i surowców użytych do produkcji mebli, Zamawiający wprowadził do SIWZ Załącznik nr 5, który to Wykonawca miał obowiązek wypełnić i złożyć wraz z ofertą.

1. Oferta Vivenge Sp. z o.o.

W złożonej ofercie w Załączniku nr 5 „Wykaz materiałów i surowców użytych do produkcji mebli” Wykonawca zaoferował:

- w poz. 2, zawias z systemu CLIP Top austriackiej firmy Blum o nr katalogowym 71T6550. Producent Blum, w swoim katalogu jednoznacznie określa, iż kąt otwarcia tego zawiasu wynosi 170 st. Zgodnie z wymogami postawionymi w Załączniku nr 10 do SIWZ na str. 34 – poz. 4 „Drzwi w obu szafkach montowane na zawiasach puszkowych d=35 mm, o kącie otwarcia min. 180 stopni ...” oferowane przez Wykonawcę zawiasy nie spełniają tego wymogu.

- w poz. 4, konkretnie, tylko jedną prowadnicę rolkową z częściowym wysuwem, z systemu Standard austriackiej firmy Blum o długości 50 cm – 230M5000. Do realizacji całego zamówienia Wykonawca zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia musi zastosować prowadnice o długościach: 30 cm (230M3000), 40 cm (230M4000), 45 cm (230M4500), 55 cm (230M5500). Oferowana przez Wykonawcę prowadnica 230M5000 w ogóle nie ma zastosowania, w niniejszym postępowaniu.

Ponadto w Wykazie cen jednostkowych – Załącznik nr 8 do SIWZ, Zamawiający wymagał określenia krzeseł z podaniem: „producent / typ / model / tapicerka”, które będą dostarczona w ramach zamówienia.

W poz. 16 i 17 Wykonawca zaoferował identyczne krzesło Samba, jedno w skórze, drugie w skórze licowej, co jest nie zgodne ze SIWZ. Krzesło K-1 (poz. 16) musi być wyposażone dodatkowo w składany pulpit do pisania, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 10 str. 36 do

Projekt „Nowoczesne Audytorium Politechniki Gdańskiej” współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Numer umowy o dofinansowanie: UDA-POIS.13.01-058/08-00.



SIWZ. Według katalogu oferowanego producenta krzesel – Nowy Styl, krzesło z takim pulpitem posiada oznaczenie „Samba TE”.

W oparciu o zapis w poz. 18 Wykonawca dostarczy krzesła w tkaninie „Micro”, która to wg katalogu firmy Nowy Styl nie spełnia wymogów Opisu przedmiotu zamówienia. Oferowana tkanina posiada parametry: gramatura – 215 g/m², wytrzymałość na ścieranie 50 tyś. cykli Martindale. Postawione wymagania w SIWZ: gramatura – 320 g/m², wytrzymałość na ścieranie 100 tyś. cykli Martindale.

2. ZPHU WB – Duet Waldemar Boczkowski

Wykonawca w tabeli Załącznika nr 5 do SIWZ „Wykaz materiałów i surowców użytych do produkcji mebli” zaferował w poz. 3 – trzy zamki patentowe firmy Lahmann z serii Prestige P4 o nr katalogowych: 391, 421, 700.

Na podstawie dostępnych katalogów producenta oferowanych zamków, Zamawiający powziął informację, że zaferowane zamki nie spełniają wymogów określonych w SIWZ dla następujących mebli objętych przedmiotem zamówienia:

1. – poz. 3 „Żaluzja blokowana zamkiem baskwilowym dwupunktowym (rozsuwanym, listwowym, obrotowym)”
2. – poz. 7 „Gablota blokowana zamkiem patentowym przystosowanym do danego systemu listwy montażowej szyby, jak na rys obok (zamek zgodnie z ogólnym opisem)”
3. – poz. 11 „Szafka środkowa „b” zamykana zamkiem patentowym montowanym w drzwiczkach, blokującym jednocześnie szufladę i drzwiczki. Zastosować zamki zgodnie z ogólnym opisem”

Celem wprowadzenia załącznika nr 5 do SIWZ „Wykaz materiałów i surowców użytych do produkcji mebli” było określenie zobowiązania wykonawcy co do materiałów, z których wykonany będzie przedmiot zamówienia. Stanowi on część oferty i nie może podlegać uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w oparciu o art. 26 ust 3 i 4 ustawy Pzp, gdyż prowadziło to do zmiany treści oferty.

Zgodnie z postanowieniami art. 84 ust.1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zamawiający nie wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, aby mogła ona być zgodna z treścią SIWZ.

KANCLERZ


mgr inż. Marek Tłok

.....
(podpis kierownika Zamawiającego/ osoby upoważnionej)