

Gdańsk, 07 stycznia 2014

Nr postępowania: ZP/ 492/ 014/D/13

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę stanowisk i elementów do budowy stanowisk dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej.**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego *na: dostawę stanowisk i elementów do budowy stanowisk dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

1) Dla części 1:

**HIK -Consulting**  
**Krzysztof Kuc**  
**ul. Chabrowa 16**  
**01 - 934 Warszawa**

Cena oferty: **4797,00 PLN brutto.**

Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium cena- waga 100%.

**Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy PZP dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w części 1 nie złożono więcej ofert.

2) Dla części 2:

**BTT AUTOMATYKA Sp. z o. o.**  
**ul. Fiszera 14**  
**80-231 Gdańsk**

Cena oferty: **8610,00 PLN brutto.**

Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium cena- waga 100%.

**Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy PZP dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.**

W oparciu o art. 92 ust. 1 i 2 ustawy PZP informuję, że: w postępowaniu dla części 2 zostały złożone 2 oferty jak poniżej:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	<u>Liczba pkt. w kryterium</u> CENA – 100 %
1	APATOR CONTROL Sp. z o. o. ul. Polna 148, 87-100 Toruń	<b>84,08</b>
2	BTT AUTOMATYKA Sp. z o. o. ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk.	<b>100,00</b>

to  
R. Barus

3) Jednocześnie na podstawie art. 93 ust.3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że Zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Elektrotechniki i Automatyki unieważnia postępowanie w **części 3**, w oparciu art. 93 ust.1 pkt. 4 tej ustawy, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu dla części 3 do wyznaczonego terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „Micro” Marek Kowalski,  
ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów, cena oferty: 18327,00 PLN brutto.**

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę **16691,10 PLN brutto**.

Wobec powyższego oferta z najniższą ceną przewyższa wymienioną kwotę, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną.

#### Podstawa prawna:

**Art. 93 ust.1 pkt. 4** ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto informuję, że w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, ani nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zawarcie umowy o zamówienie publiczne (dotyczy części 1 i 2), nastąpi zgodnie z art. 94 ustawy PZP.

#### Otrzymują:

- 1) HIK- Consulting Krzysztof Kuc, ul. Chabrowa 16, 01-934 Warszawa,
- 2) APATOR CONTROL Sp. z o. o. , ul. Polna 148, 87-100 Toruń,
- 3) BTT AUTOMATYKA Sp. z o. o. , ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk,
- 4) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „Micro” Marek Kowalski, ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów.

DZIEKAN  
WYDZIAŁU ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI  
  
dr hab. inż. Leon Świędrowski, prof. nadzw. PG  
.....  
(w imieniu Zamawiającego)

to  
R. Bartus