



Dział Zamówień Publicznych

30.01.2014 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych użytkowanych przez jednostki organizacyjne Politechniki Gdańskiej - ZP /486/055/U/13

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający Politechnika Gdańska, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych użytkowanych przez jednostki organizacyjne Politechniki Gdańskiej, jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia, wybrano oferty Wykonawców:

W części 2 CANON:

R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski „GED” s.c., ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie
Cena oferty: 4380,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 2190,00 PLN, cena napraw: 2190,00 PLN.
Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

Ponadto w części 2 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) FAXNET Artur Gerwin, ul. Czyżewskiego 38, 80-336 Gdańsk
Oferta otrzymała łącznie **24,09** pkt w kryterium cena, w tym **15,06** pkt za cenę konserwacji oraz **9,03** pkt za cenę napraw.
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia
Oferta została odrzucona.
- 3) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 4) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 5) MARKOR Marek Koryczan, ul. Feniksa 11, 80-299 Gdańsk
Oferta otrzymała łącznie **11,11** pkt w kryterium cena, w tym **6,59** pkt za cenę konserwacji oraz **4,52** pkt za cenę napraw.

W części 5 HEWLETT-PACKARD:

FAXNET Artur Gerwin, ul. Czyżewskiego 38, 80-336 Gdańsk
Cena oferty: 9963,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 3321,00 PLN, cena napraw: 6642,00 PLN.
Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

Ponadto w części 5 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia
Oferta została odrzucona.
- 3) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 4) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk
Oferta została odrzucona.

W części 10 OCE:

R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski „GED” s.c., ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie

Cena oferty: 60,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 30,00 PLN, cena napraw: 30,00 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

Ponadto w części 10 ofertę złożył Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia
Oferta została odrzucona.

W części 12 OLIVETTI:

R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski „GED” s.c., ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie

Cena oferty: 60,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 30,00 PLN, cena napraw: 30,00 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

Ponadto w części 12 ofertę złożył Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia
Oferta została odrzucona.

W części 15 SAMSUNG:

R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski „GED” s.c., ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie

Cena oferty: 180,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 90,00 PLN, cena napraw: 90,00 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

Ponadto w części 15 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 3) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk
Oferta została odrzucona.

W części 16 SELEX:

R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski „GED” s.c., ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie

Cena oferty: 60,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 30,00 PLN, cena napraw: 30,00 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

W części tej została złożona tylko jedna oferta.

W części 17 SHARP:

R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski „GED” s.c., ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie.

Cena oferty: 540,00 PLN, w tym: cena konserwacji: 270,00 PLN, cena napraw: 270,00 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **100,00** pkt w kryterium cena, w tym **50,00** pkt za cenę konserwacji oraz **50,00** pkt za cenę napraw.

Ponadto w części 15 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
- 3) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk
Oferta została odrzucona.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp w poszczególnych częściach zamówienia dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zamawiający Politechnika Gdańska równocześnie zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi konserwacji i napraw kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych użytkowanych przez jednostki organizacyjne Politechniki Gdańskiej, zostało unieważnione w niżej wymienionych częściach zamówienia:

Część 1 BROTHER

W części tej zostały złożone 4 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 3) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 4) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 3 DEVELOP

W części tej zostały złożone 3 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 2) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk,
- 3) OFFISER S.C., ul. Marynarki Polskiej 96, 80-557 Gdańsk.

Oferty pierwszych dwóch Wykonawców zostały odrzucone.

Cena oferty OFFISER S.C. w tej części zamówienia wynosi 1328,40 PLN. Na sfinansowanie zamówienia podstawowego w tej części, obejmującego konserwację i naprawy, bez części zamiennych (co odpowiada wycenianemu zakresowi oferty), Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 900,00 PLN brutto, na całe zamówienie wraz z opcją - 2700,00 PLN brutto.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Część 4 GESTETNER

W części tej została złożona tylko 1 oferta przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia.

Oferta została odrzucona. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 6 LEXMARK

W części tej zostały złożone 4 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 3) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 4) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 7 MINOLTA

W części tej zostało złożonych 5 ofert przez następujących Wykonawców:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 3) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 4) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.
- 5) OFFISER S.C., ul. Marynarki Polskiej 96, 80-557 Gdańsk.

Oferty pierwszych czterech Wykonawców zostały odrzucone.

Cena oferty OFFISER S.C. w tej części zamówienia wynosi 11291,40 PLN. Na sfinansowanie zamówienia podstawowego w tej części, obejmującego konserwację i naprawy, bez części zamiennych (co odpowiada wycenianemu zakresowi oferty), Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 6120,00 PLN brutto, na całe zamówienie wraz z opcją – 18360,00 PLN brutto.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Część 8 MITA (KYOCERA MITA)

W części tej zostały złożone 3 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 3) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 9 NASHUATEC

W części tej zostały złożone 3 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 3) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 11 OKI

W części tej zostały złożone 4 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERVICE”, ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia,
- 3) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 4) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 13 PANASONIC

W części tej zostały złożone 3 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski, ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk,
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 3) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 14 RICOH

W części tej zostały złożone 2 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 2) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 18 TOSHIBA

W części tej zostały złożone 2 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 2) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 19 UTAX

W tej części zamówienia nie została złożona ani jedna oferta. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 20 XEROX

W części tej zostały złożone 2 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „SERWIS”, ul. Magnoliowa 14, 80-126 Gdańsk,
- 2) Serwis Sprzętu Biurowego, ul. Marusarzówny 11/35, 80-288 Gdańsk.

Wszystkie zostały odrzucone. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia w unieważnionych częściach, zostanie niezwłocznie powtórzone.

KANCLERZ

mgr inż. Marek Tłok

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby uprawnionej)