

Centralny nr postępowania: ZP/156/022/D/14

Gdańsk, dnia 08.05.2014 r.

dotyczy: Dostawa oprogramowania platformowego do kompozycji usług i aplikacji biznesowych w oparciu o BPEL i BPMN dla środowiska projektu Centrum Doskonałości Naukowej Infrastruktury Wytwarzania Aplikacji (CD NIWA).

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1), ponieważ w postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W postępowaniu wpłynęła oferta złożona przez **IBM PRO Spółka Akcyjna, Al. Armii Ludowej 6/164, 00-571 Warszawa.**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 3. pkt. 5 SIWZ, licencja powinna (...) być udzielona bezterminowo oraz na dowolną liczbę użytkowników.

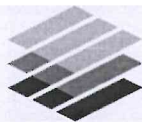
Wykonawca w opisie oferowanego przedmiotu zamówienia w pkt. 1 dla następujących komponentów:

- IBM PROCESS DESIGNER PER AUTHORIZED USER LICENSE + SW SUBSCRIPTION & SUPPORT 12 MONTHS
- IBM INTEGRATION DESIGNER PR AUTHORIZED USER LICENSE + SW SUBSCRIPTION & SUPPORT 12 MONTHS

ograniczył liczbę oferowanych licencji do 3 nazwanych użytkowników.

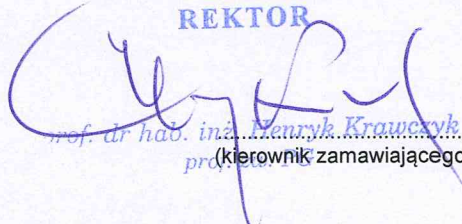
Ponadto Zamawiający wymagał zapewnienia wsparcia technicznego do dnia 30.11.2015 r., natomiast Wykonawca okres wsparcia ustalił na 12 miesięcy.

W/w niezgodności z treścią SIWZ nie mogą zostać poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, w związku z czym Zamawiający jest obowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia oraz unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp.



Zawiadamiam ponadto, że cena złożonej oferty (1.252.400 zł.) przekraczała środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (499.380,00 zł.), zatem nawet w sytuacji, gdyby złożona oferta spełniała wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, Zamawiający byłby zobowiązany unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty oferty.

REKTOR


prof. dr hab. inż. Henryk Krawczyk
pr. (kierownik zamawiającego)