



Gdańsk, dnia... 18.07.2014

Nr sprawy: ZP/219/051/D/14

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

**Dot.:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Roboty budowlane związane z przebudową poddasza w bloku „B” i „C” Gmachu Głównego Politechniki Gdańskiej na laboratoria dydaktyczne Wydziału Architektury PG, na terenie działki nr 403 obr. 055 przy ulicy Narutowicza 11/12 w Gdańsku - Wrzeszczu.”

Zamawiający - Politechnika Gdańska działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożono następujące pytania do treści SIWZ:

### Pytanie.

Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 z późniejszymi zmianami - dalej również jako „PZP”) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia, poprzez wskazanie czy Zamawiający dopuści, aby Wykonawca w celu wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty budowlane (nie więcej niż trzy) polegające na remoncie, modernizacji obiektu w zakresie robót ogólnobudowlanych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych, w tym co najmniej jedna robota budowlana w obiekcie zabytkowym na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 2.000.000,00 (słownie: dwa miliony złotych) w ramach wszystkich umów.

Wykonawca pragnie zauważyć, iż z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz jej załączników nie wynika, aby obiekt stanowiący przedmiot zamówienia był obiektem zabytkowym, a zatem postawiony warunek jest nadmierny i nie związany z przedmiotem zamówienia, a co za tym idzie sprzeczny z art. 22 ust 4 PZP.

Sugerowana modyfikacja zapisów SIWZ nie tylko pozwoli na doprowadzenie warunków udziału w postępowaniu do spójności z ustawą PZP, ale co niezwykle istotne z punktu widzenia Zamawiającego, przyczyni się do rozszerzenia kręgu potencjalnych Wykonawców, a tym samym bez uszczerbku dla opisanego przedmiotu zamówienia, pozwoli na uzyskanie przez Zamawiającego korzystniejszej- niższej ceny.

W utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, za przykład, którego może posłużyć wyrok z dnia 13 października 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 2106/10,



jednoznacznie wskazuje się, że: „Zgodnie z art. 22 ust. 4 p.z.p. opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie art. 7 ust. 11 p.z.p. nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Zasady te winny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty.”

Jak podkreślają sądy powszechne wymogi stawiane wykonawcom, muszą umożliwić udział w postępowaniu każdemu wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia i nie powinny być sztucznie podwyższone, bez merytorycznego uzasadnienia, albowiem takie działanie prowadzić może do wypaczeń w postaci ograniczenia konkurencyjności, windowania cen przez (wąską grupę spełniającą warunki udziału w postępowaniu) wykonawców, a w konsekwencji do nieracjonalnego i nieoszczędnego wydatkowania finansów publicznych. Tak wyrok sądu okręgowego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2011 roku, sygn. akt X Ga 509/11: „Zamawiający, określając opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, umożliwiając udział w postępowaniu każdemu wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia.” czy wyrok sądu okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 roku, sygn. akt III CA 88/09: „(...) Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy. Dotyczy to też zdobywania kwalifikacji i doświadczenia.”

### **Odpowiedź.**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający ma prawo i obowiązek opisać warunki udziału w postępowaniu, aby dopuścić do niego wykonawców dających rękojmię należytego wykonania umowy. Zamawiający uprawniony jest zatem do żądania wylegitymowania się doświadczeniem w realizacji zamówień odpowiadających swoją skalą i złożonością przedmiotowi zamówienia.

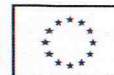
Zamawiający informuje, iż w części 01 projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr II do SIWZ zawarte jest postanowienie Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.08.2012 r. z którego jasno wynika, iż budynek będący przedmiotem zamówienia tj. poddasze w bloku B i C Gmachu Głównego Politechniki Gdańskiej usytuowany jest na terenie zespołu urbanistycznego Politechniki Gdańskiej wpisanego do rejestru zabytków pod numerem 828 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 30.04.1979 r. (nowy numer decyzji 969).



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Powyższa odpowiedź na pytanie stanowi integralną część SIWZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z-CIA KANCLERZA DS. ZASOBOW TECHNICZNYCH  
POLITECHNIKI GDAŃSKIEJ

*mgr inż. Piotr Iwańczak*