



POLITECHNIKA
GDAŃSKA

CENTRUM TRANSFERU WIEDZY
I TECHNOLOGII

Wywieszono na tablicy
ogłoszeń dnia 27.11.2014
zdjęto dnia
nr ewidencyjny 347/2/2014

Gdańsk, dnia 26.11.2014 r.

oznaczenie sprawy ZP/416/057/U/14

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
wg rozdzielnika

Informacja o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania

1. Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4; art. 24 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **świadczanie usług rzeczownika patentowego** dla technologii z zakresu: chemii, biologii, medycyny, farmacji, biotechnologii, nr projektu II/Chem/2014/10 w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności” współfinansowanego ze środków finansowych na naukę w ramach projektu systemowego „Wsparcie systemu zarządzania badaniami naukowymi oraz ich wynikami”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (Poddziałanie 1.1.3) realizowanego w Centrum Transferu Wiedzy i Technologii Politechniki Gdańskiej **wykluczono n/w wykonawców i odrzucono ich oferty**, tj.:

- 1) KONDRAT i Partnerzy Al. Niepodległości 223/1 02-087 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy jest fakt, że w/w Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Zamawiający w dniu 07.11.2014 r. w wyniku stwierdzenia braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia **wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług**, tj.

- 3 usług badania zdolności patentowej
- 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego
- 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej,

w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których w/w usługi zostały wykonane **oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie**- załącznik 6 do SIWZ.

Wykaz dostarczony wraz z ofertą nie potwierdzał doświadczenia w zakresie wskazanym powyżej dla pozycji 1, 2, 3, 5, 9. Ponadto Wykonawca nie dostarczył do w/w wykazu dowodów, że wykazane usługi zostały lub są wykonywane należycie, natomiast złożył oświadczenie,

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

tel. +48 58 348 66 40
fax: +48 58 348 66 39
e-mail: ctwt@pg.gda.pl
www.pg.gda.pl

z którego treści nie wynikają przyczyny o obiektywnym charakterze, dzięki którym Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie nie uzupełnił w/w wykazu, a złożył oświadczenie wskazując, że przyczyną o obiektywnym charakterze, dzięki którym Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń była niemożliwość uzyskania poświadczeń w tak krótkim terminie z przedsiębiorstw o złożonych strukturach organizacyjnych, jak również nieobecność osób, które mogłyby taki dokument sporządzić w imieniu Zamawiającego. Zamawiający nie może zgodzić się z argumentacją Wykonawcy co do zbyt krótkiego terminu niemożliwiającego uzyskania poświadczeń. Zamawiający wszczynając termin na złożenie oferty, wskazał 12 dniowy termin na złożenie oferty. W wyznaczonym czasie Wykonawca nie wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu na złożenie oferty w związku z brakiem możliwości w tym terminie uzyskania dowodów, o których mowa powyżej. Ponadto Zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 07.11.2014 r. do uzupełnienia braków wyznaczając termin do uzupełnienia na dzień 13.11.2014 r. Ponadto Wykonawca składając ofertę powinien na dzień składania ofert potwierdzić warunki udziału w postępowaniu, tj. powinien posiadać dokumenty potwierdzające te warunki.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy. Wykluczenie Wykonawcy wynika nie tylko z w/w artykułu ale również jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym także z art. 7 Ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jeżeli w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zażądał złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający musi wykluczyć Wykonawcę, który nie dopełni obowiązku złożenia w/w dokumentów. Każdy z Wykonawców musi wywiązać się z obowiązków, które nakłada na nich ustawodawca i Zamawiający. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę powyższego Wykonawcy.

- 2) WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy ul. Rudolfa 53-114 Wrocław na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy jest fakt, że w/w Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zakresie wiedzy i doświadczenia zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Zamawiający w dniu 07.11.2014 r. w wyniku stwierdzenia braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia **wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług**, tj.

- 3 usług badania zdolności patentowej
- 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego
- 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej,

w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których w/w usługi zostały wykonane **oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie**- załącznik 6 do SIWZ, gdyż złożony przez Wykonawcę wykaz zawierał w kolumnie „Przedmiot zamówienia” nazwy technologii/usługi w języku angielskim, natomiast zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 2 SIWZ oferta musi być sporządzona w języku polskim. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że wykazane usługi w w/w wykazie muszą potwierdzać usługi w zakresie chemii/biologii/medycyny/farmacji/biotechnologii.

Ponadto Wykonawca dostarczył do oferty tylko dowody, że wykazane usługi zostały wykonane należycie dla usługi badania zdolności patentowej, natomiast nie dostarczył dowodów, że wykazane usługi zostały lub są wykonywane należycie dla usługi przygotowania i dokonania europejskiego i polskiego zgłoszenia patentowego.

Dowody, o których mowa powyżej powinny być wystawione przez podmioty, na rzecz których usługi zostały wykonywane.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił w/w wykaz, jednakże dla poz. B1; B4; B5 i C4 wykazu Wykonawca nie dostarczył dowodów, że wykazane usługi zostały lub są wykonywane należycie, a złożył wyjaśnienia, że złożone wraz z ofertą dokumenty, tj. potwierdzenia o przyjęciu wniosków o udzielenie patentu na wynalazki wskazane w wykazie wydane przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej oraz potwierdzeń wydanych w języku angielskim, wydane przez Europejski Urząd Patentowy według Wykonawcy potwierdzają, że zgłoszenie zostało przygotowane i skutecznie zgłoszone we wskazanym Urzędzie Patentowy, a co za tym idzie, usługa została należycie wykonana.

Zamawiający nie zgadza się z w/w argumentacją Wykonawcy, gdyż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.07.2010 r. (KIO/UZP 156/10) podmiotem uprawnionym do wystawiania dokumentów jest podmiot, który bezpośrednio te usługi zlecił i odebrał.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. Nr 231) dowodami, o których mowa powyżej są poświadczenia wydane przez podmioty, na rzecz których usługi zostały wykonane należycie.

Wskazane przez Wykonawcę Urzędy Patentowe nie są podmiotami na rzecz, których były wykonane usługi, a sama czynność zgłoszenia technologii nie jest należytych wykonaniem usługi, gdyż Zamawiający nie zna zakresu wykonywanych usług przez Wykonawcę na rzecz danego podmiotu. Aby uznać za należyte wykonanie usługi jako zgłoszenie technologii do Urzędu Patentowego, Zamawiający musiałby znać zakres wykonywanych usług na rzecz podmiotu, dla których wykonane zostało zgłoszenie. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 24.01.2007 r. sygn. akt. UZP/ZO/0-62/07 dokumentami, o których mowa powyżej mogą być nie tylko listy referencyjne, ale też protokoły odbioru, potwierdzenie dokonania płatności lub inny dokument. Wybór właściwego dokumentu należy do Wykonawcy, ponadto Zamawiający nie może domniemywać, że usługi wskazane w wykazie zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy. Wykluczenie Wykonawcy wynika nie tylko z w/w artykułu ale również jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym także z art. 7 Ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jeżeli w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zażądał złożenia dokumentów potwierdzających warunki spełnienia w postępowania, Zamawiający musi wykluczyć Wykonawcę, który nie dopełni obowiązku złożenia w/w dokumentów. Każdy z Wykonawców musi wywiązać się z obowiązków, które nakłada na nich ustawodawca i Zamawiający. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę powyższego Wykonawcy.

- 3) JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska, Spółka Jawna ul. Żelazna 28/30 00-833 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy jest fakt, że w/w Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zakresie wiedzy i doświadczenia zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Zamawiający w dniu 07.11.2014 r. w wyniku stwierdzenia braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, tj.

- 3 usług badania zdolności patentowej
- 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego
- 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej,

w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których w/w usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie- załącznik 6 do SIWZ, gdyż złożony przez Wykonawcę wykaz zawierał w kolumnie „Przedmiot zamówienia” nazwy technologii/usługi w języku angielskim, natomiast zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 2 SIWZ oferta musi być sporządzona w języku polskim. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że wykazane usługi w w/w wykazie muszą potwierdzać usługi w zakresie chemii/biologii/medycyny/farmacji/ biotechnologii. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.10.2009 r. (KIO/UZP 1221/09) to w wykazie Wykonawca ma obowiązek udowodnić Zamawiającemu, iż spełnia określone przez niego warunki udziału w postępowaniu.

Uzupełniony Przez Wykonawcę w/w wykaz nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w zakresie chemii/biologii/ medycyny/farmacji/ biotechnologii dla pozycji 9; 10; 11; 12; 13; 14. Wskazany zakres przedmiotu usługi jest niezgodny z zapisami SIWZ oraz wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający jako jeden z warunków określił *przygotowanie i dokonanie 5 zgłoszeń europejskich oraz w odpowiedzi na zapytania złożone dookreślił zakres takiego zgłoszenia.* Wykonawca potwierdził spełnianie warunków w w/ zakresie tylko dla jednej usługi.

Ponadto Zamawiający nie zgadza się ze złożonymi wyjaśnieniami przez Wykonawcę wskazującymi, że Zamawiający określił wymóg wykazania się doświadczenie w w/w zakresie jedynie w odniesieniu do podpunktu V.2.c) SIWZ, tj. do 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia patentowego w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej jest niewłaściwe. Powyższe wyjaśnienia nie znajdują potwierdzenia w zapisach SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał dostarczenia wykazu usług tj.

- 3 usług badania zdolności patentowej
- 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego
- 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej,

w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii. Podany zakres odnosił się do wykazanych wszystkich usług w żądanym zakresie, a nie tylko do 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonawca w związku ze swoimi wątpliwościami mógł zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ w tym zakresie, czego nie uczynił.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy. Wykluczenie Wykonawcy wynika nie tylko z w/w artykułu ale również jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym także z art. 7 Ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jeżeli w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zażądał złożenia dokumentów potwierdzających warunki spełniania w postępowania, Zamawiający musi wykluczyć Wykonawcę, który nie dopełni obowiązku złożenia w/w dokumentów. Każdy z Wykonawców musi wywiązać się z obowiązków, które nakłada na nich ustawodawca i Zamawiający.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę powyższego Wykonawcy.

- 4) PATPOL Kancelaria Patentowa Sp. z o.o. ul. Nowoursynowska 162 J 02-776 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy jest fakt, że w/w Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zakresie wiedzy i doświadczenia zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Zamawiający w dniu 07.11.2014 r. w wyniku stwierdzenia braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, wezwał Wykonawcę na

podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, tj.

- 3 usług badania zdolności patentowej
 - 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego
 - 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej,
- w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których w/w usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie- załącznik 6 do SIWZ, gdyż złożony przez Wykonawcę wykaz zawierał w kolumnie „Przedmiot zamówienia” nazwy technologii/usługi w języku angielskim, natomiast zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 2 SIWZ oferta musi być sporządzona w języku polskim oraz wykaz nie zawiera wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj. w wykazie brak jest wskazania wartości każdej usługi oraz nie dostarczył do w/w wykazu dowodów, że wykazane usługi zostały lub są wykonywane należycie.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że wykazane usługi w w/w wykazie muszą potwierdzać usługi w zakresie chemii/biologii/medycyny/farmacji/biotechnologii.

Uzupełniony Przez Wykonawcę w/w wykaz nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w zakresie chemii/biologii/medycyny/farmacji/ biotechnologii. Zamawiający nie jest w stanie sprawdzić czy wymienione w wykazie usługi są usługami z w/w zakresu. Również dostarczone potwierdzenia wykonania usługi wystawione przez podmioty, dla których usługi były realizowane nie potwierdzają przedmiotu zamówienia wskazanego w wykazie ani w/w zakresu żądanego przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca w poz. 6; 7; 8; 9; 10; wskazał przedmiot świadczonych usług jako przygotowanie międzynarodowego zgłoszenia patentowego zamiast europejskich zgłoszeń patentowych. Wskazany zakres przedmiotu usługi jest niezgodny z zapisami SIWZ oraz wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający jako jeden z warunków określił *przygotowanie i dokonanie 5 zgłoszeń europejskich oraz w odpowiedzi na zapytania dookreślił zakres takiego zgłoszenia*. Również do w/w wykazu Wykonawca nie dostarczył dowodów, że wykazane usługi zostały lub są wykonywane należycie, a złożył wyjaśnienia, że złożone wraz z ofertą dokumenty, tj. potwierdzenia o przyjęciu wniosków o udzielenie patentu na wynalazki wskazane w wykazie wydane przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej oraz potwierdzeń wydanych w języku angielskim, które zostały wydane przez Europejski Urząd Patentowy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.07.2010 r. (KIO/UZP 156/10) podmiotem uprawnionym do wystawiania dokumentów jest podmiot, który bezpośrednio te usługi zlecił i odebrał.

Wskazane przez Wykonawcę Urzędy Patentowe nie są podmiotami na rzecz, których były wykonane usługi, a sama czynność zgłoszenia technologii nie jest należytych wykonaniem usługi, gdyż Zamawiający nie zna zakresu wykonywanych usług przez Wykonawcę na rzecz danego podmiotu. Aby uznać za należyte wykonanie usługi jako zgłoszenie technologii do Urzędu Patentowego, Zamawiający musiałby znać zakres wykonywanych usług na rzecz podmiotu, dla których wykonane zostało zgłoszenie. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 24.01.2007 r. sygn.. akt. UZP/ZO/0-62/07 dokumentami, o których mowa powyżej mogą być nie tylko listy referencyjne, ale też protokoły odbioru, potwierdzenie dokonania płatności lub inny dokument. Wybór właściwego dokumentu należy do Wykonawcy, ponadto Zamawiający nie może domniemywać, że usługi wskazane w wykazie zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunki udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy. Wykluczenie Wykonawcy wynika nie tylko z w/w artykułu ale również jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym także z art. 7 Ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jeżeli w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zażądał złożenia dokumentów potwierdzających warunki spełnienia w postępowania, Zamawiający musi wykluczyć Wykonawcę, który nie dopełni obowiązku

złożenia w/w dokumentów. Każdy z Wykonawców musi wywiązać się z obowiązków, które nakłada na nich ustawodawca i Zamawiający.
Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę powyższego Wykonawcy.

- 5) Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Al. Śmigłego-Rydza 29/11 93-281 Łódź na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy jest fakt, że w/w Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zakresie wiedzy i doświadczenia zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Zamawiający w dniu 07.11.2014 r. w wyniku stwierdzenia braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, tj.

– 3 usług badania zdolności patentowej

– 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego

– 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej,

w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

– w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których w/w usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie- załącznik 6 do SIWZ, gdyż złożony przez Wykonawcę wykaz nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. nie

potwierdza posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie chemii/biologii/medycyny/ farmacji/biotechnologii, gdyż Wykonawca w załączonym wykazie podał w kolumnie „Przedmiot usługi” Nr zgłoszeń patentowych zamiast nazwy usługi (podania nazwy technologii dla której była/jest wykonywana usługa), z których nie wynika zakres dowody, że wykazane usługi zostały lub są wykonywane należycie są niekompletne i nie potwierdzają przedmiotu umowy (zgłoszeń patentowych) wskazanych w wykazie.

Uzupełniony Przez Wykonawcę w/w wykaz w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, tj. 5 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia europejskiego oraz 10 usług przygotowania i dokonania zgłoszenia w Urzędzie Rzeczypospolitej Polskiej. Pozycje 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 30 w/w wykazu potwierdzają usługi w zakresie mechaniki i elektroniki, natomiast do poz. 1 i 30 w/w wykazu nie dostarczono dokumentów potwierdzających, że wskazane w tych pozycjach usługi zostały wykonane należycie. Poz. 25 w/w wykazu nie potwierdza wykonania usługi w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert (data wykonania usługi 10.06.2011 r.). Ponadto do poz. 21 w/w wykazu dołączono dowód potwierdzający należyte wykonane usługi w zakresie zgłoszeń do Europejskiego Urzędu Patentowego bez podania przedmiotu/zakresu wynalazku, który został wykazany w poz. 21 oraz załączył potwierdzenie dokonania zgłoszenia w Europejskim Urzędzie patentowy w języku angielskim, natomiast zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 2 SIWZ oferta musi być sporządzona w języku polskim. Wykonawca do poz. 22 w/w wykazu dostarczył dowód potwierdzający należyte wykonane usługi obejmującej doradztwo prawne w rozumieniu art. 5 pkt. 9 ustawy o zasadach wspierania polityki rozwoju, bez podania przedmiotu/zakresu wynalazku, który został wykazany w poz. 22 oraz załączył potwierdzenie dokonania zgłoszenia w Europejskim Urzędzie patentowy w języku angielskim, natomiast zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 2 SIWZ oferta musi być sporządzona w języku polskim. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.10.2009 r. (KIO/UZP 1221/09) to w wykazie Wykonawca ma obowiązek udowodnić Zamawiającemu, iż spełnia określone przez niego warunki udziału w postępowaniu. Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23.01.2009 r. (KIO/UZP 21/09) wskazała, że dokumenty przedstawione obok wykazu mają umożliwić Zamawiającemu stwierdzić, że określone zadanie wskazane w wykazie zostało wykonane prawidłowo, czego w dowodach wskazanych powyżej przez Wykonawcę zabrakło.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunki udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy. Wykluczenie Wykonawcy wynika nie tylko z w/w artykułu ale również jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym także z art. 7 Ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jeżeli w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zażądał złożenia dokumentów potwierdzających warunki spełniania w postępowania, Zamawiający musi wykluczyć Wykonawcę, który nie dopełni obowiązku złożenia w/w dokumentów. Każdy z Wykonawców musi wywiązać się z obowiązków, które nakłada na nich ustawodawca i Zamawiający. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę powyższego Wykonawcy.

2. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w związku z tym, że cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 29.10.2014 r. wpłynęło sześć ofert od następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN (z VAT)
1	KONDRAT i Partnerzy Al. Niepodległości 223/1 02-087 Warszawa	39 360,00
2	WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy ul. Rudolfa 53-114 Wrocław	51 168,00
3	JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska, Spółka Jawna ul. Żelazna 28/30 00-833 Warszawa	17 835,00
4	PATPOL Kancelaria Patentowa Sp. z o.o. ul. Nowoursynowska 162 J 02-776 Warszawa	33 825,00
5	AOMB Polska Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 53 28Th Floor 00-113 Warszawa	24 046,00
6	Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Al. Śmigłego-Rydza 29/11 93-281 Łódź	11 808,00

Jednakże pięciu wykonawców zostało wykluczonych z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a ich oferty odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (uzasadnienie odrzucenia ofert zamieszczono powyżej), natomiast oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postanowiono jak powyżej.

3. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza przeprowadzić postępowanie na świadczenie usług europejskiego rzecznika patentowego.

Pouczenie: od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w Ustawie – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Kancelarz
Politechniki Gdańskiej

mgr inż. Marek Tłok
(podpis kierownika Zmawiającego/ osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. KONDRAT i Partnerzy Al. Niepodległości 223/1 02-087 Warszawa
2. WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy ul. Rudolfa 53-114 Wrocław
3. JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska, Spółka Jawna ul. Żelazna 28/30 00-833 Warszawa.
4. PATPOL Kancelaria Patentowa Sp. z o.o. ul. Nowoursynowska 162 J 02-776 Warszawa
5. Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Al. Śmigłego-Rydza 29/11 93-281 Łódź
6. AOMB Polska Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 53 28Th Floor 00-113 Warszawa