



Kanclerz

Gdańsk, dnia 14.05.2015 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) w imieniu Zamawiającego Politechniki Gdańskiej informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu multimedialnego dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej ZP 76/055/D/15 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

w CZĘŚCI B:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

13 p Grzegorz Kociumbas
ul. Kosmiczna 22, 55-226 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt.5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert		
		Liczba pkt w kryterium CENA waga 100 %	Liczba pkt w kryterium OKRES GWARANCJI waga 10 %	PUNKTY RAZEM
2	PHPU Zuber Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c, 50 – 424 Wrocław	88,98	0	88,98
3	13 p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22, 55- 226 Wrocław	90	0	90

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

w CZĘŚCI C :

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Vision Sp. z o.o. Sp. K
ul. Kosiarzy 20 A , 02-953 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt.5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert		
		Liczba pkt w kryterium CENA waga 100 %	Liczba pkt w kryterium OKRES GWARANCJI waga 10 %	PUNKTY RAZEM
1	Vision Sp. z o.o. Sp. K ul. Kosiarzy 20 A , 02-953 Warszawa	90	0	90
2	PHPU Zuber Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c, 50 – 424 Wrocław	86,26	0	82,26
3	13 p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22, 55- 226 Wrocław	85,77	0	85,77

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI A

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że oferta Wykonawcy Vision Sp. z o.o. Sp. K ul. Kosiarzy 20 A , 02-953 Warszawa, została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia, w tabeli nr 1 „ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” w części A zamówienia wymagał :

w Pozycji A8 **Softboks – 2 szt.** o wymiarach 180 x 40 cm, Wykonawca zaoferował w pozycji A8 Softbox producenta ELFO o wymiarach 90 x 180cm, tym samym nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego parametru.

w Pozycji A9. **Grid do softboks z pozycji A8 – 2 szt.** – Zamawiający wymagał aby grid posiadał rozmiar kompatybilny z softboxem o wymiarach 180 x 40 cm, Wykonawca zaoferował grid do softboxa o wymiarach 90 x 180 cm tym samym nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego parametru.

w Pozycji A13 **Statyw typu BOOM- 1 szt.** posiadający maksymalny udźwig minimum 20 kg w trybie standardowym i maksymalną wysokość 340 cm. Wykonawca w złożonej ofercie w pozycji A13 zaoferował Statyw typu BOOM producenta ELFO model BM 185A, który posiada maksymalny udźwig **10 kg** i maksymalny zakres wysokości kolumny **240 cm**, tym samym nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

Podstawa prawna odrzucenia :

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ponadto:

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że oferta Wykonawcy **PHPU Zuber Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c, 50 –424 Wrocław**, została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia, w tabeli nr 1 „ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA” w części A zamówienia w pozycji A15. wymagał aby każda z kamer wyposażona była w Kartę PCI EXPRESS, posiadającą wejścia HDMI i SDI i umożliwiającą nagrywanie nieskompresowanego obrazu o rozdzielczości min. 10 bit.

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował jako wyposażenie kamer kartę PCI EXPRESS producenta BLACKMAGIC DESIGN model Decklink Mini **Monitor**. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił że karta ta nie posiada wejść HDMI i SDI a jedynie wyjścia i nie ma możliwości nagrywania obrazu jedynie pozwala na wyświetlanie (odtwarzanie) obrazu na zewnętrznym monitorze. Producent BLACKMAGIC DESIGN ma w swojej ofercie kartę spełniającą wymagania Zamawiającego o nazwie DeckLink Mini **Recorder**.

Podstawa prawna odrzucenia :

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że oferta Wykonawcy 13 p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22, 55-226 Wrocław, została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia, w tabeli nr 1 „ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”, w części A zamówienia w pozycji A15., wymagał aby każda z kamer wyposażona była w Kartę PCI EXPRESS, posiadającą wejścia HDMI i SDI i umożliwiającą nagrywanie nieskompresowanego obrazu o rozdzielczości min. 10 bit.
Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował jako wyposażenie kamer kartę PCI EXPRESS producenta BLACKMAGIC DESIGN model DeckLink Mini **Monitor**. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że karta ta nie posiada wejść HDMI i SDI a jedynie wyjścia i nie ma możliwości nagrywania obrazu jedynie pozwala na wyświetlanie (odtwarzanie) obrazu na zewnętrznym monitorze. Producent BLACKMAGIC DESIGN ma w swojej ofercie kartę spełniającą wymagania Zamawiającego o nazwie DeckLink Mini Recorder.

Podstawa prawna odrzucenia :

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W związku z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający, Politechnika Gdańska zawiadamia, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu multimedialnego dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej w części A zostaje unieważnione.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania w części A

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Kanclerz
Politechniki Gdańskiej

Marek Tusk

.....
w imieniu Zamawiającego