

ZP/214/051/D/15

Gdańsk, dnia 25.09.2015 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: **Dostawa oprogramowania dla Politechniki Gdańskiej w ramach Projektu „Stworzenie nowoczesnej infrastruktury technicznej dla realizacji programu kształcenia Inżynierów Przyszłości w Politechnice Gdańskiej”.**

Zamawiający – Politechnika Gdańska, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

### Część 1: Oprogramowanie - edytor do obliczeń i symulacji inżynierskich.

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**GAMBIT COIS Sp. z o. o.**

Al. Pokoju 29B/22-24

31-564 Kraków

W części pierwszej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 95 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>GAMBIT COIS Sp. z o. o.</b> Al. Pokoju 29B/22-24 31-564 Kraków	90	5	<b>95</b>

### Część 2: Oprogramowanie do obliczeń i symulacji inżynierskich.

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Oprogramowanie Naukowo-Techniczne Sp. z o. o. Sp. k.**

ul. Obożna 11/43

30-011 Kraków



W części drugiej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Oprogramowanie Naukowo-Techniczne Sp. z o. o. Sp. k.</b> ul. Oboźna 11/43 30-011 Kraków	90	0	90

### **Część 3: Oprogramowanie do obliczeń i symulacji metodą elementów skończonych.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**EC ENGINEERING Sp. z o. o.**

ul. Opolska 100  
31-323 Kraków

W części trzeciej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>EC ENGINEERING Sp. z o. o.</b> ul. Opolska 100 31-323 Kraków	90	0	90

### **Część 4: Program komputerowy do obliczeń inżynierskich i naukowych wraz z pakietami narzędziowymi.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Oprogramowanie Naukowo-Techniczne Sp. z o. o. Sp. k.**

ul. Oboźna 11/43  
30-011 Kraków

W części czwartej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.



L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Oprogramowanie Naukowo-Techniczne Sp. z o. o. Sp. k.</b> ul. Oboźna 11/43 30-011 Kraków	90	0	<b>90</b>

**Część 5: Pakiet programów do obliczeń metodą elementów skończonych.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**DES ART Sp. z o. o.**  
ul. Czechosłowacka 3  
81-969 Gdynia

W części piątej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>DES ART Sp. z o. o.</b> ul. Czechosłowacka 3 81-969 Gdynia	90	10	<b>100</b>
2.	<b>EC ENGINEERING Sp. z o. o.</b> ul. Opolska 100 31-323 Kraków	79,63	10	<b>89,63</b>

**Część 6: Program komputerowy tworzenia i symulacji wirtualnych obiektów, urządzeń pomiarowych i systemów sterowania, zbierania danych oraz ich przetwarzania.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**TB-Automation Tomasz Bojko**  
Al. Legionów 10  
34-300 Żywiec

W części szóstej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.





L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>TB-Automation Tomasz Bojko</b> Al. Legionów 10 34-300 Żywiec	90	10	<b>100</b>

#### **Część 7: Zintegrowane oprogramowanie MES i CFD.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MESCO Biuro Usług Inżynierskich**

ul. Górnicza 20A

42-600 Tarnowskie Góry

W części siódmej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>MESCO Biuro Usług Inżynierskich Mariusz Gorol</b> ul. Górnicza 20A 42-600 Tarnowskie Góry	90	0	<b>90</b>

#### **Część 8: Oprogramowanie dydaktyczne CAD 3D.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**DPS Software Sp. z o. o.**

ul. Postępu 6

02-676 Warszawa

W części ósmej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>DPS Software Sp. z o. o.</b> ul. Postępu 6 02-676 Warszawa	90	10	<b>100</b>



2.	<b>Andrzej Banaś SOLIDEXPERT</b> ul. G. Zapolskiej 44 30-126 Kraków	87,33	10	<b>97,33</b>
----	---	-------	----	--------------

**Część 9: Pakiet edukacyjny oprogramowania przemysłowego typu SCADA do wizualizacji procesu produkcyjnego oraz zarządzania produkcją z kontrolerem PAC, I/O.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Astor Systems Sp. z o. o.**

ul. Kręta 1

80-217 Gdańsk

W części dziewiątej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Astor Systems Sp. z o. o.</b> ul. Kręta 1 80-217 Gdańsk	90	10	<b>100</b>

**Część 10: Edukacyjna wersja oprogramowania statystycznego.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Piotr Biernacki MGX Infoservice - Piotr Biernacki**

ul. Wilanowska 14a m. 1ab

00-422 Warszawa

W części dziesiątej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Piotr Biernacki MGX Infoservice - Piotr Biernacki</b> ul. Wilanowska 14a m. 1ab 00-422 Warszawa	90	0	<b>90</b>

### Część 11: Oprogramowanie statystyczne do analizy procesów jakościowych.

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Piotr Biernacki MGX Infoservice - Piotr Biernacki**

ul. Wilanowska 14a m. 1ab

00-422 Warszawa

W części jedenastej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Piotr Biernacki MGX Infoservice - Piotr Biernacki</b> ul. Wilanowska 14a m. 1ab 00-422 Warszawa	90	0	<b>90</b>

### Część 12: Oprogramowanie dydaktyczne do warsztatowego programowania obrabiarek CNC w zakresie toczenia i frezowania.

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MTS MATHEMATISCH TECHNISCHE SOFTWARE-ENTWICKLUNG GMBH**

Kaiserin-Augusta- Allee 101

D-10553 Berlin

W części dwunastej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>MTS MATHEMATISCH TECHNISCHE SOFTWARE- ENTWICKLUNG GMBH</b> Kaiserin-Augusta- Allee 101 D-10553 Berlin	90	10	<b>100</b>
2.	<b>CADOR CONSULTING Sp. z o. o.</b> ul. Czechosłowacka 3 81-969 Gdynia	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.		



**Część 13: Oprogramowanie dydaktyczne do programowania CNC współrzędnej maszyny pomiarowej (WMP).**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Smart Solutions Robert Kaczmarczyk**

ul. Odłogi 12  
03-037 Warszawa

W części trzynastej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Smart Solutions Robert Kaczmarczyk</b> ul. Odłogi 12 03-037 Warszawa	90	10	<b>100</b>

**Część 14: Uniwersalne oprogramowanie CAM.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Nicom Jaksan, Szymański Sp. j.**

ul. Wyspiańskiego 27a  
35-111 Rzeszów

W części czternastej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Nicom Jaksan, Szymański Sp. j.</b> ul. Wyspiańskiego 27a 35-111 Rzeszów	90	10	<b>100</b>
2.	<b>CADOR CONSULTING Sp. z o. o.</b> ul. Czechosłowacka 3 81-969 Gdynia	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.		



### **Część 15: Oprogramowanie do tworzenia schematów i diagramów.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**KOMA NORD Sp. z o. o.**

ul. Łużycka 2

81-537 Gdynia

W części piętnastej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>KOMA NORD Sp. z o. o.</b> ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	90	0	<b>90</b>

### **Część 16: Oprogramowanie do tworzenia harmonogramów i budżetów.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**KOMA NORD Sp. z o. o.**

ul. Łużycka 2

81-537 Gdynia

W części szesnastej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>KOMA NORD Sp. z o. o.</b> ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	90	0	<b>90</b>

### **Część 17: Oprogramowanie do modelowania algorytmicznego 3D**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, Zamawiający informuje, iż postępowanie zostało unieważnione.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.





### Uzasadnieni faktyczne:

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### Część 18: Oprogramowanie do renderowania (silnik renderujący).

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**PROCAD SA**  
ul. Kartuska 215  
80-122 Gdańsk

W części osiemnastej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>PROCAD SA</b> ul. Kartuska 215 80-122 Gdańsk	90	10	<b>100</b>
2.	<b>PROGRUPA Sp. z o. o. Sp. k.</b> ul. Pamiątkowa nr 2, lok. 23 61-512 Poznań	83,84	0	<b>83,84</b>

### Część 19: Oprogramowanie graficzne rastrowe i wektorowe.

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**KOMA NORD Sp. z o. o.**  
ul. Łużycka 2  
81-537 Gdynia

W części dziewiętnastej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>KOMA NORD Sp. z o. o.</b> ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	90	0	<b>90</b>



2.	<b>PROGRUPA Sp. z o. o. Sp. k.</b> ul. Pamiątkowa nr 2, lok. 23 61-512 Poznań	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24. ust 2 pkt 2 ustawy Pzp.
----	---	---

**Część 20: Oprogramowanie operacyjne.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**KOMA NORD Sp. z o. o.**

ul. Łużycka 2  
81-537 Gdynia

W części dwudziestej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>KOMA NORD Sp. z o. o.</b> ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	90	0	90

**Część 21: Oprogramowanie matematyczne - numeryczno-graficzne z możliwością programowania.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Oprogramowanie Naukowo-Techniczne Sp. z o. o. Sp. k.**

ul. Oboźna 11/43  
30-011 Kraków

W części dwudziestej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>Oprogramowanie Naukowo-Techniczne Sp. z o. o. Sp. k.</b> ul. Oboźna 11/43 30-011 Kraków	90	0	90



### **Część 22: Oprogramowanie specjalistyczne do projektowania i analizy obiektów pływających.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MESCO Biuro Usług Inżynieryjnych**

ul. Górnicza 20A  
42-600 Tarnowskie Góry

W części dwudziestej drugiej postępowania złożono jedną ofertę. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 90 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>MESCO Biuro Usług Inżynieryjnych Mariusz Gorol</b> ul. Górnicza 20A 42-600 Tarnowskie Góry	90	0	<b>90</b>

### **Część 23: Oprogramowanie CAD/CAM do projektowania 3D.**

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**DPS Software Sp. z o. o.**

ul. Postępu 6  
02-676 Warszawa

W części dwudziestej trzeciej postępowania złożono dwie oferty. Oferta powyżej wskazanego Wykonawcy, otrzymała łącznie 100 punktów. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

L.p.	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium szkolenie	Suma punktów przyznanych ofercie (łącznie kryterium cena i szkolenie)
1.	<b>DPS Software Sp. z o. o.</b> ul. Postępu 6 02-676 Warszawa	90	10	<b>100</b>
2.	<b>Andrzej Banaś SOLIDEXPERT</b> ul. G. Zapolskiej 44 30-126 Kraków	73,65	10	<b>83,65</b>





## Część 24: Oprogramowanie 3D do modelowania i projektowania obiektów pływających

W niniejszej części przedmiotowego postępowania, Zamawiający informuje, iż postępowanie zostało unieważnione.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Kanclerz  
Politechniki Gdańskiej

mgr inż. Marek Tłok

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)