



Prodziekan

Gdańsk, dnia01.2018r.

oznaczenie sprawy (numer referencyjny): ZP 14/WILiS/2017, CRZP 213/002/D/17

dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego i oprogramowania (MN) na potrzeby Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Politechniki Gdańskiej .

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” w imieniu Politechniki Gdańskiej, Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska informuję, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w niżej wymienionych częściach zamówienia:

Część C – IKP.KD Komputer przenośny

CPU ZETO Sp. z o.o.
ul. Powstańców Wielkopolskich 20
58-500 Jelenia Góra

Oferta otrzymała 85 pkt w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „okres gwarancji” – 0,00 pkt.
w kryterium „termin dostawy” – 25,00 pkt

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W postępowaniu do części C wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy.

Z udziału w postępowaniu w części C nie wykluczono Wykonawcy nie, odrzucono oferty.

Część G – IKP.DFK Komputer przenośny

CPU ZETO Sp. z o.o.
ul. Powstańców Wielkopolskich 20
58-500 Jelenia Góra

Oferta otrzymała 85 pkt w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „okres gwarancji” – 0,00 pkt.
w kryterium „termin dostawy” – 25,00 pkt





Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W postępowaniu do części G wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy.

Z udziału w postępowaniu w części G nie wykluczono Wykonawcy nie, odrzucono oferty.

Część Ł – IKS.MK Komputery stacjonarne

CPU ZETO Sp. z o.o.
ul. Powstańców Wielkopolskich 20
58-500 Jelenia Góra

Oferta otrzymała 100 pkt w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.

w kryterium „okres gwarancji” – 15,00 pkt.

w kryterium „termin dostawy” – 25,00 pkt

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W postępowaniu do części Ł wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy.

Z udziału w postępowaniu w części Ł nie wykluczono Wykonawcy nie, odrzucono oferty.

W imieniu Zamawiającego

Prodziekan ds. Współpracy i Innowacji

dr hab. inż. Marek Przyborski, prof. nadzw. PG