



Dziekan

L. dz. WETI/229/2017

Gdańsk, dnia 18.01.2018 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu informatycznego dla WETI PG”, nr postępowania CRZP/224/009/D/17, ZP/65/WETI/17, część I i II zamówienia.

**Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
oraz ponownym badaniu i ocenie ofert
Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

**Część I i II zamówienia pn.:
„Dostawa 18 szt. zestawów komputerowych dla KMOE” i „Dostawa 9 szt. serwerów dla KSMM”**

Działając na podstawie przepisów art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki zawiadamia, że:

- 1) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17.01.2018 r. (pismo L. dz. WETI/220/2018),
- 2) działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy, w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji:
 - odrzucił ofertę wykonawcy Komputronik Biznes, ul. Wolczyńska 37, 60-003 Poznań (oferta nr 5), z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - powtórzył czynność badania i oceny ofert w części I i II.

Zamawiający w dniu 17.01.2018 r. w I i II części niniejszego postępowania dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Komputronik Biznes z Poznania. W dniu 17.01.2018 r., Zamawiającego, drogą telefoniczną został poinformowany, że popełnił błąd w ocenie oferty Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. z Poznania i nie odrzucił tej oferty, z uwagi na fakt, iż treść jej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 181 ust.2 ustawy Pzp, dokonał powtórnego badania oferty firmy Komputronik Biznes w części I i II oraz w konsekwencji unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17.01.2018 r., odrzucił ofertę z dnia 04.01.2018 r. tego Wykonawcy, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawartej w rozdziale XV pkt 15.4.3) Kryterium: termin dostawy. Zamawiający określili minimalny termin dostawy na 7 dni kalendarzowych.

Uzasadnienie formalne: Wykonawca zaoferował 1 dniowy termin dostawy w cz.I i II postępowania – niezgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Okolicznościami, w których możliwe albo nakazane jest ponowne zbadanie ofert jest uwzględnienie przez Zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem wniesionej na podstawie art. 181 ust.1 ustawy Pzp.



Ratio legis wprowadzenia unormowań, które umożliwiają naprawę błędnych działań Zamawiającego jest zbieżne z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych. Przetarg wszczynany jest w celu zaspokojenia potrzeb Zamawiającego, a to możliwe jest tylko poprzez zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (Zob. uchwała KIO z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd.

KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Zamawiający w dniu 18.01.2018 r. rozpoczął czynności powtórznego badania i oceny ofert w części I i II postępowania.

Dziekan



prof. dr hab. inż. Jerzy Wtorek, prof. zw. PG

Rozdzielnik:

- 1/ Wykonawcy, którzy złożyli oferty w części II zamówienia
- 2/ Portal PG

