



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia laboratorium wraz z meblami do laboratorium dla Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej

Politechnika Gdańska, Wydział Zarządzania i Ekonomii, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) informuje, iż z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

**Fundacja Edukacyjne Centrum Doskonalenia ul. Polanki 12,
80-308 Gdańsk**

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający informuje, iż podstawe odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami punktu „**XI. Opis sposobu przygotowywania oferty**” składana w postępowaniu oferta winna zawierać w szczególności formularz oferty, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do siwz.

Analiza oferty prowadzi do wniosku, iż wzór formularza oferty został przez Wykonawcę zmodyfikowany. W treści punktu 4 formularza oferty Wykonawca miał określić okres gwarancji w miesiącach dla całej dostawy. Wykonawca podał różne okresy gwarancji „*Pkt. 1 Formularza rzeczowo-cenowego, załącznik nr 2 do siwz: 36 m-cy***

*Pkt. 2 Formularza rzeczowo-cenowego, załącznik nr 2 do siwz: 30 m-cy***

Pkt. 3-16 Formularza rzeczowo-cenowego, załącznik nr 2 do siwz: 24 m-ce (przy zastrzeżeniu, iż gwarancja producenta obejmuje dla części urządzeń okres gwarancji 12 m-cy)

*** w przypadku, jeśli zamawiający nie będzie doliczać dodatkowych pkt. w ocenie oferty za dłuższą gwarancję dla części oferty – wykonawca oferuje dla całości oferty gwarancję 24 m-ce.”*

Wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W związku z oświadczeniem Wykonawcy złożonym w formularzu oferty o braku wyrażenia zgody by cała dostawa miała jeden termin gwarancji uznać należy, iż zaoferowane przez Wykonawcę świadczenie i sposób jego wykonania nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W stanie faktycznym sprawy Wykonawca oświadczył, iż nie wykona zamówienia zgodnie z żądaniami Zamawiającego, które zostały zapisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z opisanym faktem nie budzi wątpliwości okoliczność, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, nie przewiduje się prowadzenia negocjacji co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe okoliczności wskazują fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający uznał, iż brak jest podstaw dla dokonania przez Zamawiającego poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, nie jest możliwe uznanie, iż oświadczenie Wykonawcy o braku akceptacji wskazanego nin. dotyczącego warunków gwarancji stanowić mogłyby omyłkę, którą Zamawiający mógłby poprawić bez istotnej zmiany w treści oferty. Niezgodność treści oferty z siwz ma w stanie faktycznym sprawy charakter zasadniczy i nieuzasadniony.

W przedmiotowym postępowaniu została również złożona oferta nr 1 przez Wykonawcę:

**„CENTRUM SEDNO” Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48,
75-252 Koszalin**

Oferta nr 1 złożona na kwotę 394338,00 zł brutto nie podlega odrzuceniu jednak przekracza kwotę, która Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 29970 zł brutto.

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Zarządzania i Ekonomii zawiadamia, że **unieważnia przedmiotowe postępowanie.**

Podstawa prawna:

art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Cena oferty, która została oceniona, jako najkorzystniejsza przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowania.

Dziekan
dr hab. Julita Wasilczuk, prof. nadzw. PG
WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA I EKONOMII
121

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego/
osoby upoważnionej

