

Gdańsk, dnia 16.10.2019 r.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer ZP/229/022/D/19 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.

Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach realizacji projektu „Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOwledge Services) w zakresie infrastruktury B+R”.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /zwanej dalej ustawą Pzp/ (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późniejszymi zmianami) informuje, iż do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na zadane pytania oraz wprowadził następujące zmiany:

Pytanie nr 20:

W ramach §21 ust. 11 lit. b) Wzoru umowy, Zamawiający przewidział tzw. usterkowy odbiór robót, tj. przewidział, iż w sytuacji stwierdzenia nieistotnego charakteru wad w przedmiocie świadczenia, okoliczność ta nie będzie tamowała podpisania Protokołu Odbioru Końcowego. Z powyższym postanowieniem skorelowany został §11 ust. 1 Wzoru Umowy, przewidujący, iż termin gwarancji i rękojmi rozpocznie swój bieg od momentu podpisania Protokołu Końcowego Przedmiotu Umowy.

Z powyższymi założeniami niespójna jest jednak treść pkt 3.1. Załącznika nr 8 do Wzoru Umowy (Wzór Karty Gwarancyjnej), gdzie wskazane zostało, iż:

Bieg Okresu Gwarancyjnego rozpoczyna się w dniu spełnienia łącznie wszystkich poniższych warunków:

- *podpisania Protokołu Odbioru prac,*
- *usunięcia wszystkich wad i usterek wskazanych w liście usterek sporządzonej przy Odbiorze prac.*

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji treści pkt 3.1. Załącznika nr 8 do Wzoru Umowy (Wzór Karty Gwarancyjnej) tak aby postanowienia w Nim zawarte pozostały spójne z zasadniczą treścią Wzoru Umowy, przykładowo nadając mu następującą treść: „Bieg Okresu Gwarancyjnego rozpoczyna się w dniu podpisania Protokołu Odbioru prac”.

Zwracamy uwagę, iż pozostawienie dotychczasowej treści pkt 3.1. Wzoru Karty Gwarancyjnej sugeruje założenie bezusterkowego odbioru robót, które to założenie jest niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, czemu wielokrotnie dawały wyraz sądy powszechne orzekając w sprawach związanych z realizacją inwestycji, których przedmiotem były roboty budowlane - tak np. wyrok SN z 14.02.2007 r., sygn. akt II CNP 70/06; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13; wyrok

Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r., sygn. akt I ACa 1046/12. Jednocześnie, w sytuacji gdy zamawiający jest zobowiązany do odbioru przedmiotu umowy gdy nie ma on wad istotnych i ma możliwość rozpoczęcia korzystania z niego, to analogicznie jak w art. 577 §4 kc powinno to skutkować rozpoczęciem okresu gwarancji jakości. Zarówno art. 577§4 kc w przypadku dotyczącym gwarancji jakości jak i art. 568§1 kc w przypadku rękojmi wiążą rozpoczęcie okresu odpowiedzialności za wady z momentem wydania rzeczy. Brak jest więc podstaw aby przesuwać ten termin i uzależniać go od daty usunięcia wad odbiorowych w sytuacji, w której byłyby to wyłącznie wady o charakterze nieistotnym i nie blokowałyby one odbioru końcowego robót. Analogicznie jak w przypadku ogólnych regulacji kodeksowych rozpoczęcie biegu gwarancji jakości powinno być powiązane z wydaniem przedmiotu umowy (odborem końcowym) i rozpoczęciem korzystania (użytkowania) przez Zamawiającego. Nie ulega przy tym wątpliwości, co potwierdza cytowane powyżej orzecznictwo, że jeśli w ramach wykonywanych robót zostaną zidentyfikowane wady o charakterze nieistotnym to ich wystąpienie w żadnym razie nie blokuje możliwości korzystania z efektu wykonanych prac przez Zamawiającego, a co za tym idzie niezasadnym byłoby przesuwanie terminu rozpoczęcia biegu gwarancji jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian wzoru umowy i usunął wzór karty gwarancyjnej z załączników. Jednocześnie proszę zapoznać się z nowym brzmieniem postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Wstęp do Pytań 21-25.

W ramach Wzoru Umowy oraz załączników do niej, Zamawiający wprowadził szereg niejednoznacznych postanowień, przyznając sobie przy tym w niektórych przypadkach prawo do arbitralnego podejmowania decyzji co do sposobu realizacji zamówienia, już w trakcie jego wykonywania. Jakkolwiek Wykonawca ma świadomość, że Zamawiający jako gospodarz postępowania posiada względną swobodę przy formułowaniu postanowień SIWZ, w tym postanowień wzoru umowy, to tego uprawnienia nie może nadużywać, uwzględniając, że treść stosunku zobowiązaniowego powinna być tak ukształtowana aby realizacja zamówienia była możliwa, a wykonawca miał możliwość prawidłowego oszacowania przedmiotu umowy, w tym prawidłowego oszacowania wszelkich ryzyk wynikających z postanowień narzuconych przez Zamawiającego. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (por. wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05). Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia (por. wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13).

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowego Postępowania, wykonawca zwraca uwagę na następujące postanowienia zawarte we Wzorze Umowy i załącznikach do niej i przedstawia następujące pytania:

Pytanie 21:

W ramach §29 ust. 11 Wzoru umowy, Zamawiający wskazał, iż *Jeżeli prace przedstawione do odbioru częściowego lub końcowego mają wady lub są niekompletne, Zamawiający:*

a) odmawia odbioru w całości lub w części, jeżeli wady są istotne, to jest uniemożliwiają użytkowanie Przedmiotu Umowy lub jego elementów zgodnie z jego przeznaczeniem, przy czym kwalifikacja istotności wady należy do Zamawiającego,

b) dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający może wg własnego wyboru: żądać usunięcia wad nieistotnych w okresie rękojmi za wady lub w innym terminie lub jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad.

Ad a) Jeśli chodzi o kwalifikację wad jako wad o charakterze istotnym, to wykonawca zwraca uwagę, iż jest to kategoria obiektywna, która odnosić się powinna wyłącznie do tych przypadków, w których zidentyfikowane wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy i czynią przedmiot świadczenia niezdatnym do użytku (tak Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06). Kwalifikacja ta powinna być więc niezależna od arbitralnych, nieweryfikowalnych ocen Zamawiającego.

Pozostawienie dotychczasowych postanowień Wzoru Umowy generuje ryzyko kwalifikacji zidentyfikowanych wad przez Zamawiającego jako wad o charakterze istotnym, pomimo realnej nieistotności danych uchybień, co prowadzi do prób tzw. bezusterkowego odbioru robót, który – jak wskazano w ramach pytania zdefiniowanego w pkt 1- jest niedopuszczalny zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji §29 ust. 11 lit. a) Wzoru Umowy poprzez usunięcie postanowienia o treści „przy czym kwalifikacja istotności wady należy do Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany wzoru umowy. Jednocześnie proszę zapoznać się z nowym brzmieniem postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Ad b) Jeśli chodzi o sposób usunięcia wad o charakterze nieistotnym to w tym kontekście wykonawca zwraca uwagę, iż realizacja zamówienia publicznego winna być oparta na współdziałaniu stron zmierzającym do należytej realizacji zamówienia, nie zaś na podejmowaniu arbitralnych decyzji przez jedną z nich, co ustawodawca podkreślił chociażby w projekcie nowej ustawy Prawo zamówień Publicznych (vide art. 431 projektowanej ustawy). W przedmiotowym przypadku jednostronny sposób określania sposobu usunięcia wad przez Zamawiającego z jednej strony utrudnia wykonawcy prawidłowe oszacowanie zamówienia (wykonawca nie ma bowiem wiedzy w jakich sytuacjach w momencie zidentyfikowania wad nieistotnych podejmowana będzie jednostronna decyzja o obniżeniu wynagrodzenia w jakich zaś miałby on pozostawać w mobilizacji do ich usunięcia, a co za tym idzie jaką skalę ryzyk z tego tytułu wliczyć w oferowaną cenę), z drugiej zaś jest niecelowe z punktu widzenia prawidłowego wykonania inwestycji (gdzie usunięcie nieistotnej wady przez wykonawcę realizującego kontrakt jest najbardziej adekwatnym i najszybszym sposobem doprowadzenia do pełnej zgodności przedmiotu zamówienia z założeniami Zamawiającego).

Taki sposób procedowania, w którym w pierwszej kolejności wykonawca ma możliwość usunięcia wad, dopiero zaś w razie uchylenia się od tego obowiązku, zamawiający zastosuje sankcję obniżenia wynagrodzenia podkreśla zresztą ustawodawca w ramach art. 560 §1 kc (opisującego zasady rękojmi za wady przy sprzedaży stosowane odpowiednio do robót budowlanych), gdzie wskazane zostało, iż Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady.

Taki mechanizm działania (usunięcie wad przez wykonawcę a w razie uchylenia się od tego obowiązku obniżenie wynagrodzenia) jest zresztą standardowym mechanizmem wprowadzanym przez publicznych zamawiających – tak przykładowo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Rozbudowa Nowego Budynku Szpitala A o skrzydło północne wraz z nadbudową i przebudową Budynku Kotłowni nr 31 na terenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie przy ulicy Warszawskiej 30*” – etap III.; nr sprawy: 23/2019.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji §29 ust. 11 lit. b) Wzoru Umowy poprzez ustanowienie prymatu zasady usunięcia wad nieistotnych przed ewentualnym obniżeniem wynagrodzenia w tym zakresie, przykładowo poprzez wprowadzenie następującego postanowienia:

b) dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający sporządzi listę wad i usterek, do usunięcia których zobowiązany będzie Wykonawca wraz ze wskazaniem terminu na ich usunięcie. W przypadku uchylania się przez Wykonawcę od usunięcia ww. wad i usterek lub bezskutecznego upływu terminu na ich usunięcie bądź też w sytuacji, w której stwierdzone wady nie nadają się do usunięcia Zamawiający może obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad.

Odpowiedź:

W tym zakresie Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy bez zmian i jednocześnie informuje, iż za podstawowy sposób usuwania wad o charakterze nieistotnym będzie uznawał ich usunięcie przez Wykonawcę w okresie rękojmi. Jeśli z okoliczności będzie wynikać, iż usunięcie takie nie nastąpi lub nie jest możliwe, Zamawiający zastrzega możliwość skorzystania z innych możliwości, o których mowa w analizowanym postanowieniu umowy.

Pytanie nr 22:

W ramach pkt 2.3. Wzoru Karty Gwarancyjnej Zamawiający wskazał, iż „W przypadku udzielenia przez Podwykonawcę lub producenta na określone roboty lub materiały gwarancji dłuższej niż podana w pkt 2.1 i 2.2, Gwarancja ulega przedłużeniu do dnia wygaśnięcia gwarancji Podwykonawcy lub producenta, przy czym Wykonawca przeniesie na Inwestora również gwarancję producenta lub Podwykonawcy nie później niż przed podpisaniem Protokołu Odbioru prac określonych w Umowie”.

Zwracamy uwagę, iż tak skonstruowane postanowienie jest niecelowe z punktu widzenia realizacji inwestycji, będąc niekorzystnym dla samego Zamawiającego. Przeniesienie na Zamawiającego uprawnień z tytułu gwarancji przed upływem zobowiązań gwarancyjnych wykonawcy względem Zamawiającego spowodowałoby brak możliwości zgłaszania roszczeń gwarancyjnych przez wykonawcę względem swojego podwykonawcy, co jest niezgodne z praktyką realizacji inwestycji budowlanych. Cały ciężar rozliczeń i dochodzenia odpowiedzialności gwarancyjnej od podwykonawcy zostałby wówczas przerzucony na Zamawiającego, który nie będąc bezpośrednią stroną stosunku z poszczególnymi podwykonawcami ma ograniczone możliwości udokumentowania zasadności zgłaszanych roszczeń gwarancyjnych. To Wykonawca winien mieć możliwość zgłaszania roszczeń gwarancyjnych względem swoich podwykonawców i to on dysponuje odpowiednimi narzędziami aby tę odpowiedzialność wyegzekwować.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji pkt 2.3. Wzoru Karty Gwarancyjnej poprzez nadanie mu przykładowo następującego brzmienia: „W przypadku udzielenia przez Podwykonawcę lub producenta na określone roboty lub materiały gwarancji dłuższej niż podana w pkt 2.1 i 2.2, Gwarancja ulega przedłużeniu do dnia wygaśnięcia gwarancji Podwykonawcy lub producenta”.

Odpowiedź:

Kwestionowane postanowienie zostało usunięte – brak wzoru karty gwarancyjnej. Jednocześnie proszę zapoznać się z nowym brzmieniem postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 23:

W ramach pkt 5.1. Wzoru Karty Gwarancyjnej Zamawiający wskazał, iż: „W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady lub usterki w Okresie Gwarancyjnym, Inwestor uprawniony jest do:

- żądania usunięcia wady lub usterki, a w przypadku gdy dana rzecz była już co najmniej dwukrotnie naprawiana – do żądania wymiany tej rzeczy na nową, wolną od wad;
- wskazania trybu usunięcia wady lub usterki albo wymiany rzeczy na wolną od wad w sytuacjach wskazanych w pkt. powyżej;

- *żądania od Gwaranta odszkodowania (obejmującego zarówno poniesione straty, jak i utracone korzyści jakich doznał Inwestor lub osoby trzecie) na skutek wystąpienia wad lub usterek”.*

W kontekście rzeczzonego postanowienia zwracamy uwagę, iż przepisy KC regulujące odpowiedzialność gwarancyjną przy sprzedaży stosuje się odpowiednio do umów o roboty budowlane, co oznacza konieczność uwzględnienia specyfiki tego rodzaju umów, w ramach których wykonawca odpowiada za całość robót budowlanych o skomplikowanym poziomie złożoności. Rzeczzone postanowienie tej specyfiki nie uwzględnia, generując ryzyko wymiany rzeczy w każdym przypadku kiedy naprawa zostanie wykonana 2-krotnie, bez względu na to czy dotyczy tego samego elementu i tej samej wadliwości. Zamawiający nie uwzględnił więc w przedmiotowym postanowieniu zakresu naprawy i jej ciężaru, bezzasadnie obciążając wykonawcę całością ryzyk gospodarczych z tego wynikających, których skali nie da się precyzyjnie oszacować podczas ustalania ceny ofertowej, a co z kolei prowadzić może do skrajnej nieporównywalności złożonych ofert.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona doprecyzowania pkt 5.1. Wzoru Karty Gwarancyjnej poprzez dookreślenie ciężaru usterek aktywujących tę odpowiedzialność oraz wskazanie, iż opisane w ramach tego punktu zasady odpowiedzialności gwarancyjnej będą miały zastosowanie w przypadku wady lub usterki dotyczącej tego samego elementu.

Odpowiedź:

Kwestionowane postanowienie zostało usunięte – brak wzoru karty gwarancyjnej. Jednocześnie proszę zapoznać się z nowym brzmieniem postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 24:

W ramach pkt 5.2. Wzoru Karty Gwarancyjnej Zamawiający wskazał, iż *„Inwestor ma prawo do wprowadzania zmian w konfiguracji, rozbudowy Obiektu o kolejne urządzenia i nie ogranicza to jego praw wynikających z niniejszej Gwarancji”.*

W tym kontekście zwracamy uwagę, iż ingerencje Zamawiającego w przedmiot wykonanej umowy mogą niweczyć efekt uzyskany przez wykonawcę, za który ponosi on odpowiedzialność. Innymi słowy, zmiany wprowadzane w tym zakresie przez Zamawiającego mogą prowadzić do naruszenia prawidłowości prac wykonanych przez wykonawcę, za które miałby on następnie ponosić nieograniczoną odpowiedzialność. Taka konstrukcja kwestionowanego postanowienia zbliża projektowane postanowienie do przejęcia przez wykonawcę odpowiedzialności za uchybienia, za które wyłączną winę ponosi Zamawiający, które to postanowienie po pierwsze uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie przez wykonawcę wszelkich ryzyk z tego wynikających (prowadząc do nieporównywalności złożonych ofert), a po drugie jest postanowieniem abuzywnym, na którego niedopuszczalność ustawodawca zwraca uwagę chociażby w nowym projekcie ustawy Prawo zamówień publicznych (vide art. 433 pkt 3) projektowanej ustawy: *Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający).*

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji pkt 5.2. Wzoru Karty Gwarancyjnej poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„Inwestor ma prawo do wprowadzania zmian w konfiguracji, rozbudowy Obiektu o kolejne urządzenia. W przypadku nieuprawnionej ingerencji Zamawiającego w przedmiot umowy lub jego uszkodzenia w związku z wprowadzaniem zmian konfiguracji czy rozbudowy odpowiedzialność gwarancyjna Wykonawcy zostaje w tym zakresie ograniczona”.*

Odpowiedź:

Kwestionowane postanowienie zostało usunięte – brak wzoru karty gwarancyjnej. Jednocześnie proszę zapoznać się z nowym brzmieniem postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 25:

W ramach pkt 5.5. Wzoru Karty Gwarancyjnej, Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca do zakończenia Okresu Gwarancyjnego będzie zobowiązany do dokonywania wpisów do książki obiektu, którą założy i przekaże Inwestorowi po zakończeniu Okresu Gwarancyjnego”.

W związku z ww. postanowieniem zwracamy się z pytaniem jakie konkretnie okoliczności i na jakim poziomie szczegółowości mają być rejestrowane w ramach ww. wpisów do książki obiektu.

Odpowiedź:

Kwestionowane postanowienie zostało usunięte – brak wzoru karty gwarancyjnej. Jednocześnie proszę zapoznać się z nowym brzmieniem postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 26-28:

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 29:

Prosimy o informacje czy w zakres wyceny należy uwzględnić:

a) szafy RACK 60x120 w pomieszczeniach serwerowni 12 x 27 szt.

b) Szafy RACK 80x120: w pomieszczeniu S006 2x10 szt. + w pomieszczeniu S007 10 szt.?

Odpowiedź:

Pytanie jest niejednoznaczne.

Zamawiający nie zawierał w przedstawionych przedmiarach szaf na cele komputerów obliczeniowych dla pomieszczeń S001-S005, S007 i nie są one w zakresie zamówienia.

Pomieszczenie S006 ma być wyposażone w komplet szaf z 2 listwami zasilającymi w każdej szafie, zgodnie ze specyfikacjami.

Pytanie nr 30:

Prosimy o udostępnienie przedmiarów dla instalacji AV dla sal konferencyjnych, wideokonferencyjnych i seminaryjnych.

Odpowiedź:

Przedmiar jest udostępniony w dokumentacji projektowej, tom 2 cz.5.5.

Pytanie nr 31:

Prosimy o udostępnienie przedmiarów dla instalacji paliwowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że instalacja techniczna paliwowa ma być wykonana oraz wyceniona przez Wykonawcę, zgodnie z zapisami w p.5.11 OPZ.

„Referencyjny dla układu paliwowego jest schemat technologiczny zamieszczony jako załącznik, wraz z rzutami terenu. Układ paliwowy należy wykonać na podstawie schematu technologicznego i rysunków towarzyszących oraz projektu warsztatowego opracowanego przez Wykonawcę systemu.”

W dalszych podpunktach 5.11.x OPZ opisane są pozostałe istotne elementy układu paliwowego, natomiast załącznik 4a do SIWZ w części XIII (s.82-87) zawiera spis wymagań minimalnych dla instalacji paliwowej.

Pytanie nr 32:

Czy w wycenie należy uwzględnić koszty eksploatacyjne takie jak koszty usługi SLA w okresie gwarancyjnym? Jeżeli tak to jakie kryteria przyjąć czasów SLA?

Odpowiedź:

Wszystkie wymagania dotyczące warunków gwarancji są określone w specyfikacji przetargowej oraz we wzorze umowy.

Pytanie nr 33:

Który dokument jest nadrzędny odnośnie parametrów technicznych elementów infrastruktury oraz podziału na etapy:

- Część opisowa do projektu budowlanego,
- Załącznik nr 4a do SIWZ,
- Rzuty pomieszczeń, schematy połączeń,
- Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych
- Przedmiary?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa hierarchii dokumentów. Zgodnie z zapisami OPZ, w przypadku rozbieżności pomiędzy OPZ, dokumentacją projektową budowlaną, wykonawczą oraz STWiORB należy każdorazowo złożyć Zamawiającemu zapytanie celem wyjaśnienia wątpliwości.

Pytanie nr 34:

Zgodnie z normą SEP-E-007:2017-09 kable w klasie B2ca są przeznaczone do prowadzenia na trasach dróg ewakuacyjnych, a kable w klasie Dca poza drogami ewakuacyjnymi. W specyfikacji do projektu zostało to przedstawione odwrotnie, w związku z czym proszę o wskazanie czy okablowanie strukturalne powinno być dobrane zgodnie z normą czy ze specyfikacją Inwestora.

Odpowiedź:

ZMIANA nr 15.

Zamawiający dokonuje poprawek w dokumencie OPZ.

Na stronie 38 dotychczasowa treść:

„Okablowanie w budynku ma być zgodnie z normą N SEP-E-007:2017-09 - kable i inne przewody ogólnego przeznaczenia zastosowane w budynku powinny spełniać wymagania reakcji na ogień, metody badań i oceny (zgodnie z normą EN 50575) w zakresie ich izolacji nie mniej niż Dca-s2,d1,a3 w obrębie dróg ewakuacyjnych (ewentualne korytarze, klatka schodowa) oraz klasy B2ca-s1b,d1,a1 poza drogami ewakuacyjnymi.”

zostaje zastąpiona treścią:

„Okablowanie w budynku ma być zgodnie z normą N SEP-E-007:2017-09 - kable i inne przewody ogólnego przeznaczenia zastosowane w budynku powinny spełniać wymagania reakcji na ogień, metody badań i oceny (zgodnie z normą EN 50575) w zakresie ich izolacji nie mniej niż B2ca-s2,d1,a3 w obrębie dróg ewakuacyjnych (ewentualne korytarze, klatka schodowa) oraz klasy Dca-s1b,d1,a1 poza drogami ewakuacyjnymi.”

Dodatkowo Zamawiający informuje, że w dniu 11.10.2019 r. na stronie Zamawiającego została opublikowana aktualizacja dokumentacji projektowej, w której w/w zapis został poprawiony.

Pytanie nr 35:

W załączniku nr 4 - Opis przedmiotu zamówienia 1569314754.pdf na stronie 7/61 jest:

- Nie są wykonywane w tym zadaniu również podłogi podniesione w pomieszczeniach serwerowni (S002, S003, S004, S025, S026) oraz w pomieszczeniach studia nagrań.

W „BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1”

- pozycja 15 są wymienione do realizacji szafy: S001 S002 S003 S004 S007
- pozycja 17 są wymienione do realizacji szafy: S025.1 G106.1 B203.
- pozycja 19 są wymienione do realizacji szafy: S026.1

Pytanie czy szafy S002 S003 S004 S025.1 S026.1 mają być realizowane w etapie 1 pomimo braku podłóg podniesionych w tych pomieszczeniach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazany dokument BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1” został zastąpiony w dokumentacji udostępnionej dnia 11.10.2019 r.

Pytanie nr 36:

W załącznik nr 4 - Opis przedmiotu zamówienia 1569314754.pdf na stronie 7/61 jest: Okablowanie strukturalne miedziane oraz światłowodowe w zakresie określonym dla I etapu projektu wykonawczego, z wyłączeniem okablowania poziomego na poziomie serwerowni.

Natomiast w dokumencie BUP199_PW_IEN0_OT_5.3_LAN str. 5 jest etapowanie:

2. Etapowanie inwestycji

- Etap I – dostawa wyposażonych Szaf Dystrybucji światłowodowej i część okablowania światłowodowego (zgodnie z zestawieniem relacji światłowodowych w pkt. 4.1), dostawa wyposażonych Szaf Dystrybucyjnych piętrowych wraz z okablowaniem poziomym miedzianym,
- Etap II – doposażenie połączeń pomiędzy komorami serwerowymi KDM2-4 i kablowniami o dodatkowe łącza światłowodowe (zgodnie z zestawieniem relacji światłowodowych w pkt. 4.1), dostawa szaf S002, S003, S004 i S026, okablowanie poziome na kondygnacjach +2, +3 wraz z doposażeniem szaf A219 i A312 o panele krosowe i porządkowe.

Co sumarycznie nie ma odniesienia w dokumentach:

BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1 oraz BUP199_V3_ZAL_2_ZM_ETAP 2

W BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1 są wszystkie gniazda końcowe w ilości 2478 szt. oraz kabel w ilości 172462 m.

W BUP199_V3_ZAL_2_ZM_ETAP 2 brak jest gniazd końcowych oraz kabla do tych gniazd.

W zakładce przedmiar są odpowiednio ilości w pliku tom II cz. 5.3K_przedmiar_okablowanie strukturalne_etap I 1691 gniazd i 118370 m kabla co odpowiada NIE wykonaniu okablowania na 2 i 3 piętrze,

Oraz w pliku tom II cz. 5.3K_przedmiar_okablowanie strukturalne_etap II 787 gniazd i 55090 m kabla co odpowiada WYKONANIU okablowania na 2 i 3 piętrze.

Reasumując: zestawienia BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1 , BUP199_V3_ZAL_2_ZM_ETAP 2, tom II cz. 5.3K_przedmiar_okablowanie strukturalne_etap I i tom II cz. 5.3K_przedmiar_okablowanie strukturalne_etap II są różne.

W załącznik nr 4 - Opis przedmiotu zamówienia 1569314754.pdf na stronie 9/61 jest:

Elementy wyłączone z postępowania, a ujęte w projekcie wykonawczym

Elementy realizowane osobno we własnym zakresie przez Zamawiającego jako prace własne lub dostawy inwestorskie:

- Urządzenia aktywne sieciowe 24- oraz 48-portowe, przewidziane w projekcie t.2, cz.5.3
- Okablowanie światłowodowe poziome na piętrze "0" w obrębie serwerowni (t.2, cz.5.3):
- komunikacja między komorami (S001-007), GPD (S008) i kablowniami (S022, S012)
- stojaki światłowodowe do realizacji tych połączeń
- w ramach projektu muszą być wykonane wszystkie trasy oraz przepusty kablone i przejścia przez mury

W zestawieniach

BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1 , BUP199_V3_ZAL_2_ZM_ETAP 2, tom II cz.

5.3K_przedmiar_okablowanie strukturalne_etap I i tom II cz. 5.3K_przedmiar_okablowanie strukturalne_etap II

Są zarówno urządzenia aktywne, kable światłowodowe oraz stojaki (S012, S022 i S006).

Pytanie jak należy rozumieć te wszystkie informacje i inne ilości pomiędzy przedmiarami a załącznikami do projektu ?

Proszę o końcowe osobne zestawienia i/lub schematy gdzie będą wymienione TYLKO te elementy które należy w danych etapach zrealizować

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazane dokumenty „BUP199_V3_ZAL_1_ZM_ETAP 1”, „BUP199_V3_ZAL_2_ZM_ETAP 2” zostały zastąpione w aktualizacji dokumentacji projektowej udostępnionej w dniu 11.10.2019 r.

W związku z niniejszą odpowiedzią Zamawiający dokonuje poprawek w dokumencie OPZ:

ZMIANA nr 16

- na stronie 7 dotychczasowa treść:

„Okablowanie strukturalne miedziane oraz światłowodowe w zakresie określonym dla I etapu projektu wykonawczego, z wyłączeniem okablowania poziomego na poziomie serwerowni.”

zostaje zastąpiona treścią:

„Okablowanie strukturalne miedziane oraz światłowodowe w zakresie określonym dla I etapu projektu wykonawczego, z wyłączeniem okablowania światłowodowego poziomego na poziomie serwerowni.”

ZMIANA nr 17

- na stronie 9 dotychczasowa treść:

„Elementy wyłączone z postępowania, a ujęte w projekcie wykonawczym”

zostaje zastąpiona treścią:

„Elementy wyłączone z postępowania, a ujęte w projekcie wykonawczym oraz w przedmiarach”

Pytanie nr 37:

Na rysunku przedstawiającym widoki szaf BUP199_PW_T_121_LAN_schemat szafy S001-S007, S012.x i S022.x nie posiadają listew. Pytanie proszę potwierdzić taki stan.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem.

Pytanie nr 38:

W dokumencie 1569314754 5.5.3 Okablowanie strukturalne

Okablowanie w budynku ma być zgodnie z normą N SEP-E-007:2017-09 - kable i inne przewody ogólnego przeznaczenia zastosowane w budynku powinny spełniać wymagania reakcji na ogień, metody badań i oceny (zgodnie z normą EN 50575) w zakresie ich izolacji nie mniej niż Dca-s2,d1,a3 w obrębie dróg ewakuacyjnych (ewentualne korytarze, klatka schodowa) oraz klasy B2ca-s1b,d1,a1 poza drogami ewakuacyjnymi.

Pytanie: z uwagi iż norma SEP-E-007:2017-09 przywołuje stosowanie kabli w klasie B2 i Dca ale dokładnie odwrotnie proszę o skorygowanie wymagań zapisu lub ich potwierdzenie i wykreślenie tym samym stosowania normy SEP.

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 34.

Pytanie nr 39:

W opisie technicznym Zamawiający zapisał:

We wszystkich pomieszczeniach zakłada się instalację czujników ruchu i obecności, dodatkowo w pomieszczeniach gdzie jest dostęp światła słonecznego należy umieścić czujniki natężenia światła, które będą miały za zadanie kontrolować ilość światła naturalnego i dostosowywać światło sztuczne w taki sposób, żeby ilość luksów w pomieszczeniu była stała. Oprócz sterowania automatycznego z czujek ruchu, należy zapewnić również sterowanie manualne poprzez klawisze monostabilne podłączone do jednostek wejściowych. Natomiast w salach konferencyjnych należy zastosować panele, które będą umożliwiały wywołanie zaprogramowanych czterech scen świetlnych oraz manualne ściemnianie/rozjaśnianie.

Czy inwestor dopuszcza rozwiązanie spełniające wszystkie wymagania lecz nie oparte na systemie DALI?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań nie opartych na systemie DALI, zgodnie z projektem.

Pytanie nr 40:

Z uwagi na skomplikowany charakter zadania, którego dotyczy przetarg oraz chęć przygotowania rzetelnej oferty zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 6.12.2019 r. Dodatkowo wnosimy o przedłużenie czasu na zadawanie pytań o minimum 2 tygodnie.

Dodatkowy czas pozwoli nam na analizę techniczną projektów i specyfikacji oraz ich poprawną wycenę.

Odpowiedź:

Odpowiedź dotycząca terminu składania ofert zostanie udzielona w odrębnym piśmie.

Jeśli chodzi o przedłużenie czasu na zadawanie pytań, Zamawiający przypomina, że kwestia ta została uregulowana przez Ustawodawcę w art. 38 ust. 1 i 1b ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający informuje, że jeśli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynie po upływie określonego w ustawie Pzp terminu, Zamawiający każdorazowo rozważy zasadność pytania i będzie działał zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy Pzp.

Pytania nr 41, 42

Odpowiedź zostanie udzielona w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 43:

Prosimy o potwierdzenie wykonania podłogi podniesionej dla pomieszczeń S022, S0001, S002, S003, S004, S005, S006, S007, S008, S025, A121, B129, A201, A202, A203, A204, A205, A206, A207, A208, A209, A216, A217, A220, A223, A221, A224, A222, A301, A302, A310, A313, A314, A315, A316, A317, A318 dla etapu II opcja 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższej listy.

Wykaz pomieszczeń, które mają podział na zamówienie podstawowe oraz opcje i w jakim zakresie jest wskazany w przedstawionej wcześniej dokumentacji przetargowej oraz w projekcie.

Pytania nr 44 - 47:

Odpowiedź zostanie udzielona w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 48:

Czy oferta ma uwzględniać również przełączniki sieciowe, których wymagania zostały zawarte na stronie 15 w projekcie technicznym?

Odpowiedź:

Pytanie jest niejasne, nie wiadomo o której części projektu technicznego i o którym dokumencie mowa.

Pytanie nr 49:

Jaka ewentualnie ma być ilość przełączników sieciowych?

Odpowiedź:

Przełączniki sieciowe zostały ujęte w części teletechnicznej (tom 2 cz.5), Zgodnie z zapisami OPZ (strona 9) dostawa części przełączników jest wyłączona z zamówienia i będzie realizowana jako dostawy inwestorskie. Ich integracja będzie leżała po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający dopuści kontroler sieci bezprzewodowej bez automatycznej aktualizacji oprogramowania? Automatyczna aktualizacja będzie odbywać się na Access Point'ach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści kontrolera bez automatycznej aktualizacji oprogramowania na punktach dostępowych. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 51:

Czy Zamawiający dopuści kontroler sieci bezprzewodowej bez standardu WPA3? Szyfrowanie będzie realizowane za pomocą standardów WEP, WPA/WPA2?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 52:

Czy Zamawiający dopuści kontroler sieci bezprzewodowej bez funkcjonalności IPv4/IPv6 dual stack?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści takich urządzeń. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 53:

Czy Zamawiający dopuści punkt dostępowy bez standardu WPA3? Szyfrowanie będzie realizowane za pomocą standardów WPA/WPA2.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 54:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie bez możliwości zastosowania protokołów EAP-MD5, EAP-TLS, EAP-TTLS, EAP-SIM i EAP-AKA?

Odpowiedź:

Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi i dopuści urządzenia zgodnie z tą specyfikacją.

Pytanie nr 55:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie bez trybu pracy punkt do wielu WDS oraz WDS A, przy jednoczesnej możliwości zastosowania trybów pracy AP, punkt-punkt WDS?

Odpowiedź:

Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 56:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie bez możliwości wyłączenia połączenia klienta ($n > ag > b$) w razie pełnego obciążenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 57:

Czy Zamawiający dopuści punkt dostępowy bez możliwości zarządzania za pomocą CLI (Command Line Interface)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 58:

Czy Zamawiający dopuści punkt dostępowy bez możliwości zarządzania za pomocą protokołu SNMPv3?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 59:

Czy Zamawiający dopuści punkt dostępowy bez możliwości aktualizacji oprogramowania z wykorzystaniem serwerów FTP? Aktualizacja oprogramowania będzie możliwa z wykorzystaniem TFTP oraz http.

Odpowiedź:

Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi. Zamawiający dopuści takie urządzenia, z zastrzeżeniem, że zarządzanie aktualizacjami musi się odbywać przez kontroler.

Pytanie nr 60:

Czy Zamawiający dopuści punkt dostępowy bez funkcji planowania restartów urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 61:

Czy Zamawiający dopuści punkt dostępowy bez funkcji wyłączenia usługi WiFi podczas, gdy port uplink jest nieaktywny?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie urządzenia. Zamawiający jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma udostępnia opis minimalnych wymagań dla sprzętu WiFi, który stanowić będzie załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie nr 62:

Na przekazanym planowaniu radiowym sieci WLAN na poziomie 0 jest aż 58 punktów dostępowych. Z doświadczenia wykonawcy w budowie tego typu sieci, przy takiej ilości AP sieć bezprzewodowa nie będzie funkcjonowała poprawnie (zbyt duże zakłócenia). Prosimy o doprecyzowanie ilości AP do dostarczenia, która wynikałaby z rzetelnie przeprowadzonego planowania, potwierdzonego całościowym raportem generowanym przez oprogramowanie do planowania radiowego (z uwzględnieniem założeń takich jak: poziom tłumienia ścian, interferencja itd.).

Odpowiedź:

W udostępnionej dokumentacji projektowej tom 2 cz.5.4 znajdują się wyniki przeprowadzonego planowania radiowego.

Pytanie nr 63:

Czy dostawa i wdrożenie przełączników jest w zakresie postępowania? Jeśli tak, prosimy o podanie ilości.

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona w odpowiedziach na pytania nr 48 i 49.

Pytania 64-71

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 72:

Prosimy o przekazanie kompletu Projektu budowlanego na podstawie którego zostało wydane pozwolenie na budowę.

Odpowiedź:

Dokumentacja została udostępniona w dniu 15.10.2019 r.

Pytanie nr 100:

Instalacja techniczna paliwowa – prosimy o przekazanie przedmiarów robót.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 31.

Pytanie nr 101:

Kto dostarcza i montuje szafy/stojaki rack 60x120 i 80x120 w poszczególnych serwerowniach i jaki jest zakres wyposażenia tych szaf, brak dokumentacji dot. tego zakresu oraz brak miejsca do wpisania w tabeli cenowej ZKK.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 29.

Pytanie nr 102:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.1 cyt. „Prace obejmować będą również wykonanie oraz wyposażenie pomieszczeń serwerowni, które, w zależności od opcji, będą posiadały różny stopień ich wyposażenia oraz związanej z tym niezbędnej mocy do obsłużenia, zgodnie z opisem w projekcie wykonawczym.” Prosimy o jednoznaczne listy wymaganego wyposażenia pomieszczeń serwerowni dla poszczególnych etapów.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem wykonawczym.

Pytanie nr 103:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.1 cyt. „Przedmiotem inwestycji jest budowa nowego inteligentnego obiektu Centrum Kompetencji STOS (CK STOS), którego zasadniczym elementem będzie podziemna serwerownia (tzw. „bunkier”) spełniająca najwyższe standardy bezpieczeństwa, który zostanie wyposażony w zaawansowaną infrastrukturę informatyczną (w tym superkomputer).” Prosimy o jednoznaczną informację które elementy infrastruktury informatycznej należy uwzględnić w wycenie ofertowej i w którym etapie ?

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem wyposażenie CK STOS w superkomputer nie jest elementem tego zamówienia.

Pytanie nr 104:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.1 cyt. „Przedmiotem inwestycji jest budowa nowego inteligentnego obiektu Centrum Kompetencji STOS (CK STOS), którego zasadniczym elementem będzie podziemna serwerownia (tzw. „bunkier”) spełniająca najwyższe standardy bezpieczeństwa,

który zostanie wyposażony w zaawansowaną infrastrukturę informatyczną (w tym superkomputer).”
Prosimy o potwierdzenie że wszelkie serwery, komputery, superkomputery przeznaczone do serwerowni są poza zakresem niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 103.

Pytanie nr 105:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.10 cyt. „*W obiekcie należy wykonać zbiornik na wodę do systemów gaszenia. W zbiorniku wody do gaszenia wykonać systemową hydroizolację ścian i podłogi.*” – prosimy o przekazanie projektu zbiornika (opis, rysunki).

Odpowiedź:

Opis instalacji gaszenia oraz związanego z nią zbiornika jest zawarty w dostarczonym projekcie, tom 2 cz.10, wraz z uzgodnieniami międzybranżowymi, gdzie są wskazane poszczególne elementy składowe z innych branż.

Pytanie nr 106:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.12 cyt. „*W pomieszczeniu S015 wymagany jest podnośnik nożycowy na wózek paletowy o nośności min. 4000 kg, z wysokością podnoszenia do poziomu antresoli.*” – Prosimy o informację czy podnośnik ten jest w zakresie niniejszego przetargu – jeśli tak to prosimy o jego specyfikację oraz określenie w którym miejscu ZKK i w którym etapie należy go uwzględnić ?

Odpowiedź:

Podnośnik jest w zakresie niniejszego przetargu i znajduje się w projekcie tom 2 cz.1.1 (przedmiar etap I pozycja 546).

Pytanie nr 107:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.12 cyt. „*Należy wykonać również system parkingowy wjazdu do garażu wyposażony w szlabany wjazdowe hydrauliczne ze słupkami do czytnika/ interkomu zewnętrznego oraz z pętlami indukcyjnymi w podłożu.*” – Jeśli system parkingowy wraz z pętlami indukcyjnymi jest w zakresie przetargu to uprzejmie prosimy o przekazanie projektu i przedmiaru tego systemu oraz wskazanie w którym miejscu tabeli ZKK należy go uwzględnić – nadmieniamy że pętle indukcyjne należy wykonać w podłożu więc wypadałoby to wykonać w zadaniu podstawowym.

Odpowiedź:

System parkingowy znajduje się w zakresie teletechniki (tom 2 cz.5).

Pytanie nr 108:

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 109:

Dot. zał.4 – Opis przedmiotu zamówienia str.16 cyt. „*Do odprowadzenia wody deszczowej zakłada się zastosowanie zbiornika retencyjnego oraz retencji kanałowej na realizowanym przyłączy.*” Czy w ramach przedmiotu zamówienia jest wykonanie zbiornika retencyjnego ? – jeśli tak to prosimy o jego projekt (opis, rysunki) oraz o wskazanie w którym miejscu należy go uwzględnić w tabeli cenowej ZKK oraz w którym etapie ma być wykonany.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem.

Pytanie nr 110:

Zbiorniki magazynowe paliw płynnych – wg opisu przedmiotu zamówienia zał.4 str. 52 – należy zamontować dwa zbiorniki każdy o poj. 16 m³, wg rysunku architektury A_03 napisano 20000m³ – domyślamy się że to błąd – prosimy o potwierdzenie pojemności 16 m³.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wartość 16 m³.

Pytanie nr 111:

Odpowiedź zostanie udzielona w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 112:

Na poziomie 0,0 w pomieszczeniu S024 wrysowana jest belka z wciągnikiem. Czy wykonanie belki i wciągnika jest w zakresie przetargu – jeśli tak w którym miejscu tabeli cenowej ZKK należy go uwzględnić i w której opcji? – dodatkowo prosimy o jego specyfikację techniczną.

Odpowiedź:

Belka z wciągnikiem jest na potrzeby instalacji gaszenia tom 2 cz.10 i znajduje się w opisie projektu, wraz z uzgodnieniami międzybranżowymi.

Pytanie nr 113-118:

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 119:

Dot. § 1 ust. 5 lit. i. Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie „najpóźniej w dniu podpisania umowy” stwierdzeniem „najpóźniej na 6 dni przed terminem składania ofert”. Wykonawca przygotowuje ofertę i składa ją w oparciu o dostępne w ustawowym terminie materiały. Niedopuszczalnym jest zatem wprowadzanie dodatkowych dokumentów po wskazanych w ustawie terminach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 120:

Dot. §1 ust. 6 Wzoru Umowy – Prosimy o wykreślenie zapisu oraz nadanie hierarchii dokumentacji. Pozostawiając przepis w bieżącym brzmieniu Zamawiający naruszy **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez **zaniechanie** opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 121:

Dot. §1 ust. 8 Wzoru Umowy – Prosimy o skrócenie wskazanego w ustępie terminu do 7 dni od doręczenia powiadomienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 122:

Dot. §1 ust. 8 Wzoru Umowy – Prosimy o potwierdzenie, że każdorazowe przedłużenie się terminu na objęcie stanowiska przez Zamawiającego powodujące wstrzymanie robót będzie powodowało wydłużenie terminu realizacji o czas wstrzymania robót.

Odpowiedź:

Każdy przypadek wpływu przedłużonego oczekiwania na czynność Zamawiającego na termin wykonania umowy będzie rozpatrywany indywidualnie.

Pytanie nr 123:

Dot. §1 ust. 9 Wzoru Umowy – Prosimy o wykreślenie zapisu w całości, ponieważ niezgodne z prawem jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za nieprawidłowe sporządzenie dokumentacji projektowej. Wykonawca na etapie sporządzania oferty analizuje wnikliwie dokumentację przetargową, jednak pomimo największych starań nie jest w stanie stwierdzić czy na etapie realizacji przedmiotu Umowy nie zostaną znalezione w niej braki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. W ocenie Zamawiającego żadne postanowienia umowy nie przenoszą na Wykonawcę ryzyka błędów w dokumentacji projektowej w sposób, o jakim pisze Wykonawca.

Pytanie nr 124:

Dot. §2 ust. 14 Wzoru Umowy – Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dostarczy Wykonawcy wzór papieru do korespondencji w formacie .doc najpóźniej w dniu podpisania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, że nastąpi to w tym dniu. Wykonawca nie ponosi żadnych ryzyk związanych z ewentualnym opóźnieniem w przekazaniu takiego wzoru przez Zamawiającego.

Pytanie nr 125:

Dot. §2 ust. 18 Wzoru Umowy – Prosimy o wykreślenie zdania „Przedstawiciel Wykonawcy będzie dysponował stosownymi pełnomocnictwami od Wykonawcy pozwalającymi mu podejmować samodzielnie wiążące decyzje dotyczące Przedmiotu Umowy oraz samej Umowy.” w całości. Zamawiający nie może ingerować w strukturę kompetencji udzielanych pracownikom Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 126:

Dot. §2 ust. 20 Wzoru Umowy – Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, iż Kierownicy Robót winni być obecni na terenie budowy w czasie Wykonywania robót im podległych, a w innych przypadkach będą dostępni na wezwanie Zamawiającego we wskazanym terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona doprecyzowania. Kwestionowane postanowienie nie wymaga stałej obecności kierowników robót na terenie budowy.

Pytanie nr 127:

Dot. §2 ust. 21 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę ostatniego zdania ustępu poprzez nadanie mu brzmienia „Strony zgodnie ustalą, iż w przypadku nieobecności czasowej członka Personelu Kluczowego w okresie ciągłym dłuższym niż 30 dni, zobowiązuje Wykonawcę do zmiany członka Personelu Kluczowego w trybie, o którym mowa poniżej”. W obecnym brzmieniu w przypadku choroby członka Personelu Kluczowego przez okres 14 dni, Wykonawca będzie zmuszony odmówić udzielenia urlopu, który przysługuje pracownikowi zgodnie z Kodeksem Pracy, ponieważ czas nieobecności przekroczy 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany umowy i informuje, iż analizowane postanowienie należy rozumieć w ten sposób, iż w razie nieobecności dłuższej niż 30 dni, Zamawiający jest uprawniony do żądania zmiany. Przed zgłoszeniem żądania zmiany Zamawiający z pewnością będzie niezależnie od postanowień umowy wyjaśniał z Wykonawcą przyczyny nieobecności personelu i planowane działania, które Wykonawca zamierza podjąć wobec tej nieobecności.

Pytanie nr 128:

Dot. §2 ust. 22 Wzoru Umowy – Mając na uwadze konieczność wprowadzenia zmian w Personelu Kluczowym z powodu wypadków losowych prosimy o zmianę terminu na wyrażenie stanowiska w stosunku do proponowanej osoby na 4 dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 129:

Dot. §2 ust. 23 Wzoru Umowy – Prosimy o wydłużenie wskazanego w ustępie terminu do 14 dni. Uprawnienia Zamawiającego w zakresie wskazanym w dyspozycji ww. przepisu sprowadzają się do jednostronnego (w zasadzie niezobiektywizowanego) kryterium oceny przysługującego Zamawiającemu, z którym nie musi się zgadzać Wykonawca. Przepis nie przewiduje trybu odwoławczego, lub prawa Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Jednocześnie termin wskazany w przepisie jest bardzo krótki, co może mieć istotne znaczenie w szczególności dla oferentów, którzy realizują równoległe inne zadania inwestycyjne, choćby w kontekście zapewnienia (znalezienia) odpowiedniego zastępstwa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 130:

Dot. §2 ust. 24 Wzoru Umowy - Wprowadzenie obowiązku stawiennictwa na wezwanie Zamawiającego w jego siedzibie lub w innym miejscu przez niego wskazanym w odniesieniu do osób reprezentujących Zamawiającego zgodnie z rejestrem (tj. w przypadku spółek Członków Zarządu co do zasady) może być niemożliwe do realizacji, zarówno w kontekście krótkiego terminu (3 dni), jak i obiektywnych możliwości czasowych Członków Zarządu, zwłaszcza w odniesieniu do przedsiębiorców realizujących równoległe szereg innych inwestycji na terenie Kraju. Mając na uwadze powyższe wnosimy o wprowadzenie zmiany pozwalającej na wyznaczenie Pełnomocnika przez osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy wskazane we właściwym rejestrze w razie takiej konieczności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nic nie stoi na przeszkodzie, by członek zarządu Wykonawcy zaproszony na spotkanie, poinformował w odpowiedzi na zaproszenie, iż z uwagi na inne obowiązki nie może być obecny w danym dniu i jednocześnie zaproponował inny termin spotkania. Nadto wskazujemy, iż 3-dniowym termin na powiadomienie został wskazany jako minimalny, a w praktyce z pewnością spotkania z zarządem będą planowane z większym wyprzedzeniem i uzgadniane z Wykonawcą.

Pytanie nr 131:

Dot. §2 ust. 25 Wzoru Umowy – Prosimy o wykreślenie obowiązku dostarczenia dowodu opłacenia wymagalnej składki, ponieważ samo zaświadczenie o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa stanowi potwierdzenie (jest wydawane czasowo na okres za jaki została opłacona składka).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 132:

Dot. §2 ust. 26 Wzoru Umowy – Wnosimy o wykreślenie zapisu „i jest uprawniony do podejmowania wiążących decyzji dot. Przedmiotu Umowy.” Zamawiający nie może ingerować w strukturę kompetencji udzielanych pracownikom Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 133:

Dot. §3 ust. 1 Wzoru Umowy - Przepis w tym kształcie przenosi na Wykonawcę w zasadzie znaczną część ryzyka za ewentualne błędy w dokumentacji projektowej oraz inne nieścisłości w dokumentacji projektowej, której Wykonawca, co bezsporne, nie jest autorem. Zgodnie z dość jednolitą linią orzecznictwa Wykonawcy nie powinni ponosić odpowiedzialności za błędy w sporządzonej na zlecenie

Zamawiającego dokumentacji przez inny podmiot. Wskazać bowiem należy, że wprowadzie Wykonawca ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia Inwestora (Zamawiającego) o wykryciu wad (tak. Art. 651 k.c.), ale zakres tego obowiązku obejmuje co do zasady tylko wady projektowe jakie Wykonawca może dostrzec na podstawie posiadanego doświadczenia bez posiadania wiedzy specjalistycznej (vide: Wyrok SA w Szczecinie z dnia 23.04.2013r., sygn. akt I ACa 133/13; Wyrok KIO z dnia 01.06.2016r. sygn. akt KIO 1011/15). Wskazać również należy, że na gruncie art. 638 § 1 k.c. to na projektancie ciąży odpowiedzialność za prawidłowość projektu na zasadzie rękojmi. Poza tym wskazać również należy za obowiązującą na gruncie prawa cywilnego zasadę in dubio contra proferentem.

Wnosimy zatem o zmianę treści przepisu poprzez dodanie „w oparciu o przedstawioną dokumentację”, do zdania drugiego i dodanie zdania trzeciego. Przepis wówczas miałby mieć następujące brzmienie:

- 1) „(...) Wykonawca oświadcza, iż Przedmiot Umowy został mu przedstawiony przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem jego zakresu za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a składając ofertę Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na jej złożenie. W szczególności Wykonawca oświadcza, iż kalkulując wysokość swojego wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy uwzględnił wszystkie znane i dające się przewidzieć przez doświadczonego Wykonawcę parametry i uwarunkowania rynkowe w całym okresie realizacji Przedmiotu Umowy oraz właściwości Przedmiotu Umowy.(...) w oparciu o opracowaną przez Zamawiającego dokumentację. Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy w dokumentacji projektowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Umowa jasno stanowi, jaki jest zakres odpowiedzialności Wykonawcy za błędy w dokumentacji Zamawiającego i z pewnością nie jest on taki, jak to wskazuje Wykonawca.

Pytanie nr 134:

Dot. §3 ust. 5 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez wykreślenie „oraz jej montażu w lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego na Terenie Budowy nie później niż w momencie fizycznego rozpoczęcia prac w ramach Przedmiotu Umowy”. Brak akceptacji Promocyjnej Tablicy Informacyjnej Wolnostojącej przez Zamawiającego wstrzyma rozpoczęcie robót oraz spowoduje po stronie Wykonawcy konieczność poniesienia kosztów wstrzymania rozpoczęcia prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 135:

Dot. §3 ust. 17 Wzoru Umowy – Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ujawnienia na Terenie Budowy znalezisk archeologicznych lub materiałów wybuchowych, termin realizacji Przedmiotu Umowy zostanie wydłużony o czas wstrzymania prac.

Odpowiedź:

Każde takie zdarzenie będzie rozpatrywane indywidualnie.

Pytanie nr 136:

Dot. §3 ust. 21 Wzoru Umowy – Prosimy o określenie w jakich terminach oraz w jakim zakresie Zamawiający przewiduje prowadzenie prac. Bez tej wiedzy Wykonawca nie jest w stanie oszacować ewentualnych przestoju związanych z wejściem Zamawiającego na Teren Budowy. Brak takich informacji na etapie postępowania przetargowego spowoduje nieporównywalność składanych przez oferentów ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie tego określić na obecnym etapie i deklaruje, iż nie będzie prowadził prac w sposób, który może powodować przestoje w pracach Wykonawcy lub zwiększać jego koszty.

Pytanie nr 137:

Dot. §4 ust. 1 Wzoru Umowy – Prosimy o skrócenie czasu na przekazanie Wykonawcy terenu Budowy do 7 dni oraz wprowadzenie zapisu, w którym to Wykonawca może zgłosić gotowość do przejęcia

Terenu Budowy. Jednostronny zapis powoduje, iż pomimo gotowości Wykonawcy zmuszony jest on czekać z rozpoczęciem prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 138:

Dot. §7 ust. 3 Wzoru Umowy – Prosimy o wprowadzenie zapisu, iż Zamawiający może polecić Wykonawcy sporządzenie Harmonogramu jedynie w sytuacji gdy zostało przez Zamawiającego wydane Polecenie realizacji tej opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany umowy.

Pytanie nr 139:

Dot. §7 ust. 7 Wzoru Umowy – Prosimy o skrócenie czasu na zatwierdzenie przez Zamawiającego Harmonogramu do 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 140:

Dot. §7 ust. 8 Wzoru Umowy – Prosimy o wprowadzenie zapisu dopuszczającego comiesięczną aktualizację Harmonogramu. Wieloletnie doświadczenie Wykonawcy wskazuje, iż jest to najkorzystniejsze rozwiązanie dla obu stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany. W umowie brak jest przeszkód do aktualizacji HRF w ujęciu miesięcznym.

Pytanie nr 141:

Dot. §7 ust. 10 Wzoru Umowy – Prosimy o skrócenie czasu na zatwierdzenie przez Zamawiającego Programu Naprawczego do 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 142, 144

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 143:

Dot. §8 ust. 7 Wzoru Umowy – Prosimy o ustalenie limitu robót zaniechanych na poziomie 10% wartości Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 145:

Dot. §8 ust. 12 Wzoru Umowy – Prosimy o wykreślenie wymogu przedstawiania oświadczeń podwykonawców. Potwierdzenie zapłaty wygenerowane z rachunku bankowego Wykonawcy stanowi wystarczający dowód zapłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 146:

Dot. §8 ust. 13 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia „W przypadku dostarczenia faktury oraz uchybienia postanowień niniejszej Umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich naprawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania”. Wykonawca może zupełnie nieświadomie nie dopełnić jednego z obowiązków wynikających z zapisów §8 w związku z

czym narażanie Wykonawcy na straty, w sytuacji gdzie dokumenty mogą zostać niezwłocznie przez Wykonawcę dostarczone jest złą praktyką i zakłada złą wolę Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 147:

Dot. §8 ust. 15 Wzoru Umowy – W związku z niezgodnym z obowiązującymi przepisami prawa wnosimy o zmianę zapisu na „Zamawiający ma obowiązek”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany.

Pytanie nr 148:

Dot. §8 ust. 18 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie „Zamawiający zastrzega sobie możliwość odmowy podpisania każdego protokołów odbioru i tym samym odmowy zapłaty w razie uchybienia obowiązkom Wykonawcy w zakresie raportowania w okresie realizacji robót, który ma być objęty danym protokołem odbioru.” sformułowaniem „Zamawiający zastrzega sobie możliwość odmowy podpisania każdego protokołów odbioru i tym samym odmowy zapłaty w razie uchybienia obowiązkom Wykonawcy w zakresie raportowania w okresie realizacji robót, który ma być objęty danym protokołem odbioru **do momentu naprawienia przez Wykonawcę uchybienia. Zapisu nie stosuje się do odbioru końcowego, który zostanie sporządzony oraz podpisany przez strony, a w przypadku wad i sporządzony zostanie protokół wskazujący czas na ich usunięcie.**”

Zapis w obecnym brzmieniu wprowadza nierówne traktowanie stron i jest krzywdzący dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 149:

Dot. §3 ust. 25 Wzoru Umowy – Zapis w obecnym brzmieniu krzywdzący dla Wykonawcy. Prosimy o zmianę zapisu: „(...) Strony zgodnie ustalają, iż czas oczekiwania na wydanie ekspertyzy, o której mowa wyżej nie będzie stanowił podstawy do roszczeń czasowych Wykonawcy oraz do zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy (w tym w szczególności roszczeń z tytułu poniesionych przez niego kosztów ewentualnego przestoju), o ile wyniki ekspertyzy nie będą zgodne ze stanowiskiem Wykonawcy (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 150:

Dot. §9 ust. 3 Wzoru Umowy – Prosimy o dopisanie na końcu ustępu „Nadzór autorski jest zobowiązany do wydania opinii w ciągu 3 dni roboczych od uzyskania wniosku od Wykonawcy”. Nieustalenie terminu dla wydania opinii może powodować opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 151:

Umowa - §10 ust. 5 – „Wykonawca nie jest zwolniony z odpowiedzialności za wady także wówczas, gdy w toku odbiorów Zamawiający powziął wiedzę o wadzie, a mimo to zdecydował o odbiorze. Strony wyłączają stosowanie art. 563 Kodeksu cywilnego.”

Wskazane w zdaniu drugim przepisu wyłączenie stosowania art. 563 może powodować naruszenie zasady równości stron umowy, albowiem można w tym miejscu wskazać, że w świetle obecnego brzmienia art. 568 decydujące znaczenie ma stwierdzenie wady w określonych tam terminach, a nie zawiadomienie o nich. Jeżeli zatem wada została stwierdzona przed upływem terminów wskazanych w art. 568 § 1, a zawiadomienie zostało wysłane bez zbędnej zwłoki po upływie terminów, kupujący uprawnień z tytułu rękojmi nie traci. Zatem, nic de facto nie stoi na przeszkodzie by Wykonawca

decydując o odbiorze mimo wiedzy o zaistnieniu wady, jednocześnie dokonał aktu staranności, zgodnie z treścią art., 563 k.c. Nadto podkreślenia wymaga fakt, że, przecież istnieje hipotetyczna możliwość, że Zamawiający poweźmie wiedzę o zaistnieniu wady jeszcze przed terminem odbioru. W takim wypadku ewentualne wyłączenie stosowania art., 563 k.c. doprowadziło by do sytuacji, w której Wykonawca zostałby pozbawiony możliwości szybkiej reakcji na wadę (usunięcie/naprawę) wady, co może mieć istotne implikacje na koszty jej usunięcia.

Na marginesie można przypomnieć, że w razie wystąpienia wady konstrukcja rękojmi przyjmuje odpowiedzialność sprzedawcy niezależną od winy, a także wiedzy sprzedawcy, zatem odpowiedzialność ta oparta jest na zasadzie ryzyka ("bezwzględna", "obiektywna"). Tym samym odpowiedzialność sprzedawcy oceniana jest jako "surowa", "rygorystyczna".

Reasumując, i w kontekście przytoczonej argumentacji, wyłączenie stosowania art. 563 k.c. może stanowić dodatkowe wzmocnienie pozycji Zamawiającego, wpływające uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zdania drugiego z przepisu §10 ust. 5 Wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 152:

Dot. §11 ust. 5 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę Czasu Potwierdzenia Zgłoszenia do 24 godzin.

Koszt dodatkowych osób (min. 4), które w okresie gwarancji i rękojmi będą czuwać przy zgłoszeniach to dodatkowy koszt, którym obarczony zostanie Zamawiający w cenie Ofertowej Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 153

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 154:

Dot. §14 ust. 10 Wzoru Umowy - Prosimy o dokonanie zmiany wysokości zabezpieczenia do 3 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie o takiej wysokości jest zgodne z ustawą i zabezpiecza interesy Zamawiającego. W związku z tym, że z treści SIWZ wynika, że może zachodzić sytuacja w której konieczne będzie udzielenie zabezpieczenia nawet na 94 miesiące, zasadne jest obniżenie jego wysokości, ponieważ długi okres utrzymywania zabezpieczenia o tak dużej wartości w sposób niekorzystny może wpływać na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 155:

Dot. §17 ust. 12 Wzoru Umowy – prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń bądź sprzeciwu do Wzoru umowy podwykonawczej do 7 dni. Wskazany przez Zamawiającego termin jest za długi, nie jest powszechnie stosowany w umowach i może powodować opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jest w jego interesie możliwie szybkie weryfikowanie umów podwykonawczych i każdorazowo będzie dążył do maksymalnego skrócenia ww. terminu.

Pytanie nr 156:

Dot. §17 ust. 12 lit. i. Wzoru Umowy - Prosimy o wykreślenie zapisu. Tworzenie zabezpieczenia z wynagrodzenia Podwykonawcy w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy o podwykonawstwo, jest narzędziem, które standardowo jest jedną z możliwości przedstawianą Podwykonawcy w celu zabezpieczenia należytego wykonania. Niejednokrotnie Podwykonawcy nie chcąc ponosić kosztów gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych wybierają opcję zatrzymania części wynagrodzenia w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dodatkowo nadmieniam,

że poniesionych zabezpieczeń należytego wykonania Podwykonawcy będą musieli doliczyć do ceny swoich prac, co ostatecznie wpłynie na cenę oferty, którą będzie musiał ponieść Inwestor.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 157:

Dot. §17 ust. 14 Wzoru Umowy – prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń bądź sprzeciwu do Wzoru umowy podwykonawczej do 7 dni. Wskazany przez Zamawiającego termin jest za długi, nie jest powszechnie stosowany w umowach i może powodować opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jest w jego interesie możliwie szybkie weryfikowanie umów podwykonawczych i każdorazowo będzie dążył do maksymalnego skrócenia ww. terminu.

Pytanie nr 158:

Dot. §19 ust. 4 lit. k. Wzoru Umowy – Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku kiedy inne informacje których zażąda Zamawiający będą niosły za sobą dodatkowe koszty u Wykonawcy, Zamawiający pokryje te koszty, ponieważ nie dało się ich przewidzieć na etapie składania oferty.

Odpowiedź:

Każdy przypadek ewentualnych wzrostów kosztów po stronie Wykonawcy będzie rozpatrywany indywidualnie.

Pytanie nr 159, 160

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 161:

Dot. §21 ust. 10 Wzoru Umowy – Prosimy o określenie jaki okres czasu Zamawiający przewiduje na dokonanie Odbioru Końcowego.

Odpowiedź:

30 dni

Pytanie nr 162:

Dot. §22 ust. 2 Wzoru Umowy – Prosimy o dodanie modyfikację zapisu poprzez zastąpienie zdania: „W takiej sytuacji Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy do dnia odstąpienia z tych przyczyn.” Zdaniem „W takiej sytuacji Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy **oraz za zgromadzone urządzenia i materiały przeznaczone do realizacji Przedmiotu Umowy** do dnia odstąpienia z tych przyczyn.”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności finansowej za utratę finansowania przez Zamawiającego, na którą to nie miał wpływu. Pozostawianie Wykonawcy ze zgromadzonymi materiałami i urządzeniami, których nie będzie mógł wykorzystać jest krzywdzące dla Wykonawcy i powoduje wysokie ryzyko, które zostanie w kalkulowane w cenę ofertową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Roszczenia Wykonawcy związane z inwentaryzacją zakresu wykonanych prac do dnia odstąpienia będą rozpatrywane indywidualnie w zależności od sytuacji.

Pytanie nr 163:

Dot. §22 ust 3 lit. a) Wzoru Umowy - Przywołany przepis uprawnia Zamawiającego, w razie zwłoki Wykonawcy w wykonaniu całości lub części Przedmiotu Umowy o więcej, niż 21 dni, bez wyznaczenia terminu dodatkowego do spełnienia świadczenia do złożenia oświadczenia o odstąpieniu, pod warunkiem zachowania określonego termin 60 dni od daty powzięcia wiedzy o zaistnieniu zwłoki w ww. zakresie. Przepis kreuje dla Zamawiającego uprawnienie do odstąpienia z uwagi na się na relatywnie krótki termin zwłoki, bez obowiązku określenia dodatkowego terminu dla Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu poprzez ograniczenie prawa do złożenia skutecznego oświadczenia o odstąpieniu poprzez dodanie obowiązku wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu 14 dniowego na wyeliminowanie opóźnień w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 164:

Dot. §22 ust. 6 Wzoru Umowy - Prosimy o dodanie modyfikację zapisu poprzez zastąpienie zdania: „W przypadku rozwiązania umowy w trybie przewidzianym powyżej, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, która została zrealizowana do dnia otrzymania oświadczenia Zamawiającego o rozwiązaniu umowy.” zdaniem „W przypadku rozwiązania umowy w trybie przewidzianym powyżej, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, która została zrealizowana do dnia otrzymania oświadczenia Zamawiającego o rozwiązaniu umowy oraz za zgromadzone urządzenia i materiały przeznaczone do realizacji Przedmiotu Umowy”. Pozostawianie Wykonawcy ze zgromadzonymi materiałami i urządzeniami, których nie będzie mógł wykorzystać jest krzywdzące dla Wykonawcy i powoduje wysokie ryzyko, które zostanie wliczone w cenę ofertową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Powyższe sformułowanie umowy jest powtórzeniem zapisów ustawy PZP w tym zakresie.

Pytanie nr 165:

Dot. §22 ust. 7 Wzoru Umowy - Prosimy o dodanie modyfikację zapisu poprzez zastąpienie zdania: „Po zakończeniu inwentaryzacji, co strony potwierdzą sporządzeniem Protokołu Inwentaryzacji, Zamawiający zapłaci Wykonawcy część wynagrodzenia należnego mu na mocy Umowy za zakres prac wykonany do dnia odstąpienia lub rozwiązania.” Zdaniem „Po zakończeniu inwentaryzacji, co strony potwierdzą sporządzeniem Protokołu Inwentaryzacji, Zamawiający zapłaci Wykonawcy część wynagrodzenia należnego mu na mocy Umowy za zakres prac wykonany do dnia odstąpienia lub rozwiązania oraz za zgromadzone urządzenia i materiały przeznaczone do realizacji Przedmiotu Umowy”. Pozostawianie Wykonawcy ze zgromadzonymi materiałami i urządzeniami, których nie będzie mógł wykorzystać jest krzywdzące dla Wykonawcy i powoduje wysokie ryzyko, które zostanie wliczone w cenę ofertową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Roszczenia Wykonawcy związane z inwentaryzacją zakresu wykonanych prac będą rozpatrywane indywidualnie w zależności od sytuacji.

Pytanie nr 166:

Dot. §23 ust. 1 lit. a) Wzoru Umowy – Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,002% całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie zakresu podstawowego Przedmiotu Umowy. W obecnym brzmieniu zapis ten spowoduje naliczenie kar umownych w kwocie nierelatywnie wysokiej w stosunku do zawinienia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 167:

Dot. §23 ust. 1 lit. b) Wzoru Umowy - Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,002% całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie tego konkretnego zakresu opcjonalnego Przedmiotu

Umowy W obecnym brzmieniu zapis ten spowoduje naliczenie kar umownych w kwocie nierelatywnie wysokiej w stosunku do zawinienia Wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 168:

Dot. §23 ust. 1 lit. c Wzoru Umowy - Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,001% całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie odpowiednio zakresu podstawowego lub konkretnego zakresu opcjonalnego, w zależności od tego jakiego zakresu wady dotyczy. W obecnym brzmieniu zapis ten spowoduje naliczenie kar umownych w kwocie nierelatywnie wysokiej w stosunku do zawinienia Wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 169:

Dot. §23 ust. 1 lit. d Wzoru Umowy – Mając na uwadze mogące wystąpić problemy techniczne, prosimy o zmianę zapisu na „za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”. Z definicji Wykonawca nie może odpowiadać na opóźnienie, które nie wynika z jego winy, a za zwłokę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 170:

Dot. §23 ust. 5 Wzoru Umowy – Celem zachowania równości stron, wnosimy o zmianę „całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy za wykonanie odpowiednio zakresu podstawowego lub konkretnego zakresu opcjonalnego, w zależności od tego do którego zakresu odstępnie się odnosi” na „wynagrodzenia brutto Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 171, 173

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 172:

Rozdział XX SIWZ pkt 9 lit. b. W związku z tym, że Zamawiający nie wyraża zgody na wymaganie dotyczące uwierzytelnienia podpisów składanych pod żądaniem wypłaty z gwarancji przez bank, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przyjmie gwarancję, gdzie będzie wymóg weryfikacji podpisów osób występujących w imieniu Zamawiającego przez radcę prawnego lub adwokata lub notariusza. Wymóg weryfikacji podpisów osób występujących w imieniu Zamawiającego nie podważa bezwarunkowego charakteru gwarancji. Służy on potwierdzeniu tożsamości osób, które podpisują żądanie zapłaty należności z tytułu gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmie gwarancję, gdzie będzie wymóg weryfikacji podpisów osób występujących w imieniu Zamawiającego przez radcę prawnego lub adwokata lub notariusza.

Pytanie nr 174:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przesunięcia terminu zakończenia realizacji z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający pokryje dodatkowe koszty poniesione przez Wykonawcę w związku ze zmianą terminu (tj. w szczególności koszty wykonania zabezpieczenia przerwanych robót, utrzymania placu budowy, przedłużenia gwarancji należytego wykonania oraz polis ubezpieczeniowych).

Odpowiedź:

Roszczenia Wykonawcy w tym zakresie będą rozpatrywane indywidualnie.

Pytanie nr 175:

Proszę o udzielenie informacji, czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności z instytucją finansową/bankiem dla zabezpieczenia kredytu? Jeśli zgoda taka jest czymś ograniczona to prosimy również o podanie warunków przy których Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności

Odpowiedź:

Każda zgoda będzie rozpatrywana indywidualnie. Na chwilę obecną Zamawiający wskazuje jedynie, iż wszelkie cesje nie mogą wyłączać prawa Zamawiającego do bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców.

Pytanie nr 176:

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza udzielanie zaliczek na poczet wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 177:

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej do 100% wartości umowy oraz wyłączenie odpowiedzialności za szkody pośrednie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 178 - 180

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 181:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wstrzymania robót na wniosek Zamawiającego pokryje on koszty związane z utrzymaniem terenu budowy, ochrony, zabezpieczenia robót, wypożyczenia maszyn za cały okres wstrzymania prac.

Odpowiedź:

W takiej sytuacji Wykonawca będzie mógł zgłosić roszczenie o pokrycie tych kosztów, które za każdym razem będzie rozpatrywane indywidualnie.

Pytanie nr 182:

Prosimy o wprowadzenie do umowy zapisów umożliwiających Wykonawcy zawieszenie realizacji umowy w przypadku opóźnienia w dokonywaniu zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy utrzymującego się dłużej niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 183:

Dot. Rozdział XIII pkt. 8 SIWZ - Zamawiający ma obowiązek załączenia dokumentacji kompletnej, umożliwiającej realizację obiektu w całości i nie może obciążać wykonawcy błędami/brakami w dokumentacji wynikającymi z niepoprawnie wykonanego projektu budowlano – wykonawczego. Przedstawienie niekompletnej lub wadliwie skonstruowanej dokumentacji skutkować będzie nieporównywalnością ofert. Wobec powyższego prosimy o zmianę zapisu i uznanie w/w za roboty dodatkowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wskazane postanowienie nie obarcza Wykonawcy odpowiedzialnością za braki w dokumentacji w sposób, na jaki wskazuje Wykonawca.

Pytanie nr 184:

Dot. Rozdział XV ust. 1 pkt. 4) SIWZ – Prosimy o wykreślenie zapisu w całości oraz wprowadzenie dodatkowego do Wzoru Umowy o treści:

„1. Wykonawca wraz z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym dostarczy Zamawiającemu Kosztorys ofertowy uproszczony. Zamawiający w ciągu 7 dni ustosunkuje się do przedstawionego

Kosztorysu uproszczonego. Niezgłoszenie uwag do Kosztorysu w ciągu 7 dni, oznacza akceptację Zamawiającego.

2. Brak akceptacji Kosztorysów oraz Harmonogramu nie spowoduje braku możliwości rozpoczęcia prac przez Wykonawcę.”

Wykonawca na etapie ofertowania nie wykonuje kosztorysu szczegółowego. Brak też konieczności przedstawiania Zamawiającemu wyliczeń tak drobnych elementów jak np. ilość gwoździ, wkrętów czy krzyżyków dystansowych do fug itp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 185-272

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 273:

Załącznik nr 12 – wzór wykazu osób: w pozycji numer 2 w kolumnie „opis doświadczenia zawodowego” widnieje zapis „opis i wartość robót hydrotechnicznych”. Prosimy o potwierdzenie, iż jest to omyłka i Wykonawca może zmodyfikować odpowiednio ten zapis lub prosimy o załączenie prawidłowego wzoru.

Odpowiedź:

Tak, jest to omyłka.

ZMIANA nr 18

Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez zastąpienie we wzorze wykazu osób w pozycji numer 2 w kolumnie „opis doświadczenia zawodowego” dotychczasowej treści „opis i wartość robót hydrotechnicznych. treścią: „opis i wartość robót”.

Poprawiony wzór załącznika nr 12 do SIWZ stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 274-276

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 277:

W nawiązaniu do zapisów §1 ust. 7 Umowy wskazujemy, że biorąc pod uwagę sankcję w postaci odmowy rozpatrzenia powiadomienia, wskazany przez Zamawiającego 14 dniowy termin na powiadomienie o wadach, brakach lub sprzecznościach w Dokumentacji, które musi zawierać proponowane rozwiązanie w świetle tych okoliczności, jest terminem zdecydowanie za krótkim, wnioskujemy o wydłużenie ww. terminu do 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 278:

Prosimy o doprecyzowanie w §1 ust. 9 Umowy, że oświadczenie o braku zastrzeżeń pod kątem kompletności dokumentacji projektowej i możliwości wykonania w oparciu o nią Przedmiotu Umowy składa Wykonawca występujący jako profesjonalista branży budowlanej działający z zachowaniem należytej staranności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 279:

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający opierając się wyłącznie na własnej ocenie pracy Personelu Kluczowego na podstawie §2 ust. 23 Umowy ma prawo do żądania zmiany dowolnego członka personelu, a niewykonanie takiego żądania grozi Wykonawcy naliczeniem kary, wnioskujemy o

wprowadzenie dodatkowego zastrzeżenia, tj. wezwanie Zamawiającego do zmiany członka personelu musi być uzasadnione dowodami, że działania lub zaniechania tych osób stanowią ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i jednocześnie informuje, iż jest oczywistym, iż żądanie usunięcia/zmiany członka personelu musi być przez Zamawiającego uzasadnione i mieć podstawy faktyczne.

Pytanie nr 280:

W nawiązaniu do zapisów §3 ust. 1, wskazujemy, że to obowiązkiem Zamawiającego jest określenie Przedmiotu Umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem jego zakresu za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, więc Zamawiający powinien to potwierdzić, a Wykonawca może jedynie oświadczyć, że przy zachowaniu należytej staranności działając jako profesjonalista branży budowlanej zapoznał się z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego i nie wnosi do nich zastrzeżeń, co nie oznacza, że Wykonawca nie ma prawa zgłaszać na etapie realizacji wątpliwości dotyczących określenia Przedmiotu Umowy, których nie mógł stwierdzić wcześniej. W związku z powyższym wnoskujemy o wykreślenie ww. fragmentu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 281:

W nawiązaniu do § 3 ust. 3 Umowy prosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca zapoznał się z terenem budowy w zakresie, w jakim wynika to z dokumentacji udostępnionej Wykonawcy przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na takie doprecyzowanie.

Pytanie nr 282:

W nawiązaniu do zapisów §3 ust. 17 prosimy o potwierdzenie, że wszelkie koszty wynikające z ujawnienia na Terenie Budowy znalezisk archeologicznych lub materiałów wybuchowych będą obciążać Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższego. Jeśli ujawnienie takich znalezisk będzie się wiązać z kosztami dla Wykonawcy, winien on zgłosić roszczenie, które będzie indywidualnie rozpatrywane.

Pytanie nr 283:

Z zapisu §3 ust. 21 wynika, że Wykonawca winien uwzględnić możliwość prowadzenia prac przez Zamawiającego. Prosimy o wskazanie jakie prace Zamawiający zamierza realizować na Terenie Budowy w czasie realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie tego sprecyzować na obecnym etapie. Zamawiający zobowiązuje się nie prowadzić tych prac w sposób, który wstrzymywałby prace Wykonawcy lub rodził dla Wykonawcy dodatkowe koszty.

Pytanie nr 284:

W nawiązaniu do zapisu §1 ust. 23 prosimy o doprecyzowanie, że brak odpowiedzi Zamawiającego w terminie wyznaczonym na akceptację wnoskowanego materiału lub urządzenia, oznacza akceptację wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 285:

W nawiązaniu do ostatniego zdania w §1 ust. 25 Umowy, wskazujemy, że w przypadku gdy ekspertyza potwierdzi, że uwagi Zamawiającego do materiałów lub urządzeń były nieuzasadnione, to Wykonawca winien mieć prawo składania roszczeń wynikających z czasu oczekiwania na wydanie ekspertyzy. Prosimy o dokonanie zmiany w treści ww. ustępu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jeśli Wykonawca poniesie w ww. sytuacji dodatkowe koszty, może zgłosić roszczenie, które zostanie indywidualnie rozpatrzone.

Pytanie nr 286:

Wskazujemy, że w razie uchybienia obowiązkom Wykonawcy w zakresie raportowania Zamawiający uprawniony jest do naliczenia stosownej kary, stąd niezrozumiała i nieuzasadniona jest wskazana w §8 ust. 18 możliwość odmowy podpisania protokołu odbioru w razie ww. uchybień. Brak podpisania protokołu nie zmienia przecież faktu, że prace zostały wykonane i odbiór się odbył. Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania w §8 ust. 8 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 287-289

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 290:

Wnioskujemy o wykreślenie zapisu §17 ust. 12 pkt d. umowy, który ogranicza Wykonawcy dowolność kształtowania stosunków gospodarczych z podwykonawcami, a tym samym możliwość pozyskania podwykonawców. Zwracamy uwagę, że zgodnie ze znowelizowanymi przepisami kodeksu cywilnego art. 6471 § 3 solidarna odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy jest ograniczona tylko do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za dane prace, w związku z powyższym proponowana zmiana warunków umowy nie stanowi żadnego ryzyka dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 291:

W celu usprawnienia procesu realizacyjnego wnioskujemy o skrócenie do 14 dni terminu na zgłaszanie przez Zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu do projektów umów o podwykonawstwo.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiając deklaruje, iż to jego interesie jest maksymalne możliwe skrócenie procesu akceptacji umów podwykonawczych, do czego będzie dążył na etapie realizacji. Wskazany termin jest terminem maksymalnym.

Pytanie nr 292

Odpowiedzi zostaną udzielone w odrębnym piśmie.

Pytanie nr 293:

Zakreślony w §17 ust. 15 zakaz dokonywania jakichkolwiek potrąceń bez zgody Zamawiającego stanowi dla Wykonawcy ograniczenie w zakresie negocjowania warunków umownych z podwykonawcami. Nie mając pewności w zakresie uzyskania zgody Zamawiającego na dane potrącenie wiarygodności, Wykonawca może negocjować z podwykonawcą jedynie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, a w przypadku, gdy podwykonawca z różnych względów nie ma możliwość pozyskania takiego zabezpieczenia i nie ma też możliwość zastosowania kaucji - to wówczas prace podwykonawcze będą musiały być

realizowane bez jakiegokolwiek zabezpieczenia, co ma negatywne przełożenie na cały proces realizacji zamówienia. Ponadto w ramach współpracy z podwykonawcami Wykonawca też świadczy na ich rzecz określone usługi oraz rozliczenie za tego typu usług ze względów praktycznych odbywa się wyłącznie poprzez dokonywanie potrąceń. Wnoskujemy o dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości dokonywania potrąceń kaucji, kar oraz innych wierzytelności, które strony uzgodnią w umowie podwykonawczej (np. odszkodowania, usługi na placu budowy, media, udostępnienie kontenerów, zapewnienie identyfikatorów, itp.). Powyższe potrącenia nie mają wpływu na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego, która dotyczy wyłącznie wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a są powszechnie stosowane w rozliczeniach pomiędzy kontrahentami.

W celu dodatkowego zabezpieczenia interesów Zamawiającego proponujemy ewentualnie wprowadzenie zamiast §17 ust. 14 następującego warunku: „Zamawiający dopuszcza dokonywanie potrąceń z wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy pod warunkiem umieszczenia w umowie podwykonawczej oświadczenia stron, że w przypadku dokonywania potrąceń kwoty te nie będą stanowiły części przysługującego podwykonawcy wynagrodzenia oraz że będą rozliczane bezpośrednio między Wykonawcą i podwykonawcą bez udziału i odpowiedzialności Zamawiającego oraz że w przyszłości podwykonawca nie będzie od Zamawiającego zwrotu tych kwot”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 294:

Wnoskujemy o doprecyzowanie w §21 ust. 11 pkt b), że w przypadku wad nieistotnych, Zamawiający ma prawo jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy wyłącznie w przypadku wystąpienia takich wad, których nie da się usunąć, a w przypadku wad usuwalnych Zamawiający ma prawo żądać usunięcia wad przez Wykonawcę w określonym terminie, a o ile wady nie zostaną usunięte przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie – zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na dokonaną zmianę umowy oraz inne (wcześniejsze) odpowiedzi na pytania odnoszące się do tego zagadnienia.

Pytanie nr 295:

Biorąc pod uwagę wskazane przez Zamawiającego w §25 okoliczności wprowadzenia zmian umowy w między innymi w zakresie zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, które są uzasadnione przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego lub innymi przyczynami nie leżącymi po stronie Wykonawcy, a wydłużenie terminu realizacji jest czynnikiem, który w oczywisty wpływa na wysokość wynagrodzenia, które zostało skalkulowane przez Wykonawcę na podstawie dokumentów i warunków znanych na etapie przygotowania oferty, prosimy o wskazanie w §22 ust. 5, że dopuszczona jest również uzasadniona przez Wykonawcę zmiana wynagrodzenia wynikająca z dopuszczonej przez Zamawiającego zmiany terminu realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Umowa szeroko i precyzyjnie określa, w jakich sytuacjach może ulec zmianie zarówno termin i jak wysokości wynagrodzenia. Zamawiający nie dokonuje zmiany.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wprowadza następujące zmiany do treści wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ:

Zmiana nr 19:

Lista załączników do umowy otrzymuje następujący kształt:

1. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)
2. Formularz oferty Wykonawcy wraz z formularzem cenowym
3. Potwierdzenie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy

4. Potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia wraz z dowodem opłacenia wymagalnej składki
5. Wzór Oświadczenia Podwykonawcy robót budowlanych
6. Wzór Oświadczenia Dalszego Podwykonawcy robót budowlanych
7. Wzór Oświadczenia Podwykonawcy w zakresie dostaw lub usług
8. Przebieg procedury odbiorowej i testowej urządzeń i instalacji
9. Wymagania dla przeglądów.

Zmiana nr 20:

§ 1 ust. 5 lit. d) umowy z dotychczasowej treści:

„Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i wyjaśnieniami Zamawiającego udzielanymi wykonawcom w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”

Zmienia treść na:

„Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami i wyjaśnieniami Zamawiającego udzielanymi wykonawcom w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Zmiana nr 21:

§ 2 ust. 16 umowy z dotychczasowej treści:

„Strony ustalają, iż komunikacja między stronami będzie prowadzona w języku polskim. Jeśli Wykonawca skieruje do wykonania Przedmiotu Umowy personel niewładający językiem polskim, zobowiązany jest zapewnić przez cały okres zaangażowania tego personelu w kontakty z Zamawiającym tłumacza na własny koszt i ryzyko.”

Zmienia treść na:

„Strony ustalają, iż komunikacja między stronami będzie prowadzona w języku polskim. Jeśli Wykonawca skieruje do wykonania Przedmiotu Umowy personel niewładający językiem polskim, zobowiązany jest zapewnić przez cały okres zaangażowania tego personelu w kontakty z Zamawiającym tłumacza na własny koszt i ryzyko. Strony ustalają, iż całość dokumentacji przekazywanej sobie przez strony w trakcie realizacji Umowy, z zastrzeżeniem odmiennych, zgodnych ustaleń stron, będzie sporządzana wyłącznie w języku polskim.”

Zmiana nr 22:

§ 2 ust. 35 umowy z dotychczasowej treści:

„W terminie najpóźniej 7 dni przed przystąpieniem osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę do wykonywania czynności w ramach Przedmiotu Umowy, Wykonawca lub zgłoszony przez niego Podwykonawca zobowiązany będzie złożyć Zamawiającemu oświadczenie potwierdzające spełnienie wymogów w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, o których mowa w ustępie poprzedzającym. Oświadczenie winno zawierać datę, miejsce sporządzenia i podpis w imieniu podmiotu składającego oświadczenie oraz co najmniej następującą formułę: „Oświadczam, iż Pan/Pani (imię i nazwisko), w ramach realizacji Umowy w przedmiocie: Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary Knowledge Services) w zakresie infrastruktury B+R" jest zatrudniony na umowę o pracę na czas nieokreślony/określony do dnia przez i będzie wykonywał czynności polegające na:”

Zmienia treść na:

„W terminie najpóźniej 7 dni przed przystąpieniem osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę do wykonywania czynności w ramach Przedmiotu Umowy, Wykonawca lub zgłoszony przez niego Podwykonawca zobowiązany będzie złożyć Zamawiającemu oświadczenie potwierdzające spełnienie wymogów w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, o których mowa wyżej. Oświadczenie winno zawierać datę, miejsce sporządzenia i podpis w imieniu podmiotu składającego oświadczenie oraz co najmniej następującą formułę:

„Oświadczam, iż Pan/Pani (imię i nazwisko), w ramach realizacji Umowy w przedmiocie: Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary Knowledge Services) w zakresie infrastruktury B+R" jest zatrudniony na umowę o pracę na czas nieokreślony/określony do dnia przez i będzie wykonywał czynności polegające na:"

Zmiana nr 23:

§ 3 ust. 29 umowy z dotychczasowej treści:

„Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie informować Zamawiającego o wszelkich zdarzeniach na Terenie Budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, które mogą mieć wpływ na powstanie po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego odpowiedzialności prawnej, w tym odpowiedzialności odszkodowawczej”.

Zmienia treść na:

„Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie informować Zamawiającego o wszelkich zdarzeniach na Terenie Budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, które mogą mieć wpływ na powstanie po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego odpowiedzialności prawnej, w tym odpowiedzialności odszkodowawczej. Powyższe nie uchybia odpowiedzialności Wykonawcy za te szkody na podstawie posiadanego ubezpieczenia, jak i poza nim.”

Zmiana nr 24:

§ 5 umowy w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się w całości treścią:

„1. Postanowienia niniejszego paragrafu stosuje się wyłącznie do sytuacji, gdy po stronie Wykonawcy występują wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Strony ustalają następujące ramowe zasady współpracy Zamawiającego z konsorcjum wykonawców:

- a. Najpóźniej w dniu podpisania niniejszej Umowy Wykonawca przekazuje Zamawiającemu umowę regulującą współpracę członków konsorcjum w toku realizacji Umowy, w której wskazany zostanie lider konsorcjum (dalej jako: Lider);
- b. Członkowie konsorcjum odpowiadają solidarnie wobec Zamawiającego za wykonanie Umowy;
- c. Strony ustalają, iż Lider będzie samodzielnie, bezwarunkowo i bez ograniczeń umocowany do podejmowania wszelkich decyzji dotyczących Umowy i Przedmiotu Umowy w sposób wiążący dla pozostałych członków konsorcjum;
- d. Wszelkie rozliczenia i ustalenia Zamawiającego z Wykonawcą będą prowadzone z Liderem ze skutkiem względem całego konsorcjum, w tym w szczególności Lider będzie wyłącznie uprawniony do wystawiania faktur, otrzymywania zapłaty, zgłaszania podwykonawców, prowadzenia odbiorów i wszelkiej innej komunikacji Zamawiającego z Wykonawcą, z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy lub odmiennych zgodnych ustaleń stron;
- e. Konsorcjum nie może ze skutkiem wobec Zamawiającego bez jego uprzedniej pisemnej zgody zmieniać swojego składu do zakończenia realizacji Umowy z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy lub przepisów prawa;
- f. Konsorcjum nie może ze skutkiem wobec Zamawiającego zmienić Lidera do zakończenia realizacji Umowy bez uprzedniej, pisemnej pod rygorem bezskuteczności względem Zamawiającego zgody Zamawiającego;
- g. Wszelkie umowy z podwykonawcami będą zawierane przez konsorcjum, a nie przez poszczególnych członków konsorcjum z zastrzeżeniem odmiennych zgodnych ustaleń stron.”

Zmiana nr 25:

§ 8 ust. 7 umowy z dotychczasowej treści:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy tylko za elementy Przedmiotu Umowy faktycznie wykonane. W razie niewykonania jakichkolwiek elementów, wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu o wartość elementów nie wykonanych. W razie zaistnienia takiej sytuacji, strony sporządzą Protokół Rezygnacji wskazujący na zakres niewykonanych elementów oraz jego wpływ na wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, a następnie dokonają zmiany Umowy w tym zakresie poprzez zmniejszenie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy stosownie do niewykonanych elementów. W razie braku zgody Wykonawcy na wartość zmniejszonego wynagrodzenia, Zamawiający będzie uprawniony do złożenia Wykonawcy jednostronnego oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia o kwotę, jaka będzie odpowiadała stosunkowi wartości elementów wykonanych w całości do elementów, które miały zostać wykonane, a nie zostały. Podstawą do ustalenia wartości elementów niewykonanych będzie kosztorys ofertowy Wykonawcy oraz Dokumentacja. Wszelkie faktury wystawione przez Wykonawcę, które nie będą uwzględniały obniżonego wynagrodzenia za elementy niewykonane będą zwracane bez księgowania.”

Zmienia treść na:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy tylko za elementy Przedmiotu Umowy faktycznie wykonane. W razie niewykonania jakichkolwiek elementów, wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu o wartość elementów nie wykonanych. W razie zaistnienia takiej sytuacji, strony sporządzą Protokół Konieczności wskazujący na zakres niewykonanych elementów oraz jego wpływ na wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, a następnie dokonają zmiany Umowy w tym zakresie poprzez zmniejszenie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy stosownie do niewykonanych elementów. W razie braku zgody Wykonawcy na wartość zmniejszonego wynagrodzenia, Zamawiający będzie uprawniony do złożenia Wykonawcy jednostronnego oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia o kwotę, jaka będzie odpowiadała stosunkowi wartości elementów wykonanych w całości do elementów, które miały zostać wykonane, a nie zostały. Podstawą do ustalenia wartości elementów niewykonanych będzie kosztorys ofertowy Wykonawcy oraz Dokumentacja. Wszelkie faktury wystawione przez Wykonawcę, które nie będą uwzględniały obniżonego wynagrodzenia za elementy niewykonane będą zwracane bez księgowania.”

Zmiana nr 26:

§ 8 ust. 10 Umowy z dotychczasowej treści:

„Podstawą wystawienia każdej faktury częściowej będzie potwierdzenie przez Zamawiającego jakości i zakresu wykonanych prac oraz podpisanie przez strony Protokołu Odbioru Częściowego, który określał będzie rodzaj i wartość odbieranych prac i wartość kwoty do zafakturowania odpowiednio dla zakresu podstawowego lub konkretnego zakresu opcjonalnego.”

Zmienia treść na:

„Podstawą wystawienia każdej faktury częściowej będzie potwierdzenie przez Zamawiającego jakości i zakresu wykonanych prac oraz podpisanie przez strony Protokołu Odbioru Częściowego, który określał będzie rodzaj i wartość odbieranych prac i wartość kwoty do zafakturowania odpowiednio dla zakresu podstawowego lub konkretnego zakresu opcjonalnego. Strony przewidują również, iż będą dokonywały odbiorów częściowych elementów robót niezależnych od obiorów, o których mowa w zdaniu pierwszym, które nie będą związane z płatnościami miesięcznymi”.

Zmiana nr 27:

§ 8 ust. 15 Umowy z dotychczasowej treści:

„Zamawiający nie ma obowiązku odbierania faktur elektronicznych wystawionych przez Wykonawcę za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania.”

Zmienia treść na:

„Zamawiający ma obowiązek odbierania faktur elektronicznych wystawionych przez Wykonawcę za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania.”

Zmiana nr 28:

§ 10 z dotychczasowego tytułu otrzymuje tytuł: „Rękojnia za wady” i z dotychczasowego brzmienia zmienia treść na:

„1. Z zastrzeżeniem postanowień § 11 Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy na okres 60 miesięcy liczonej od dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy.

2. Strony jednocześnie ustalają, iż okres rękojmi za wady Przedmiotu Umowy wykonanego w ramach zakresu opcjonalnego wynosi również 60 miesięcy i będzie liczony od dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego danego zakresu opcjonalnego prac.

3. Wszystkie uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi są niezależnie od uprawnień Zamawiającego z tytułu udzielonej gwarancji. Jeśli Zamawiający nie wskazuje, z których uprawnień korzysta, uważa się, że realizuje uprawnienia z tytułu rękojmi.

4. Przez wadę Przedmiotu Umowy, której stwierdzenie uprawnia Zamawiającego do żądania usunięcia wady w ramach rękojmi strony rozumieją sytuację, w której którykolwiek z elementów Przedmiotu Umowy jest niezgodny z Umową to jest:

a. nie ma właściwości, które powinien mieć ze względu na cel Przedmiotu Umowy lub swoje ogólne przeznaczenie, lub

b. nie ma właściwości, o których istnieniu Wykonawca zapewnił Zamawiającego, w tym poprzez jego okazania, sprawdzanie i testowanie w toku procedur odbiorowych, lub

c. nie nadaje się do celu, któremu miał służyć zgodnie z Dokumentacją Przedmiotu Umowy, lub

d. został wydany Zamawiającemu w stanie niepełnym.

5. Wykonawca nie jest zwolniony z odpowiedzialności za wady także wówczas, gdy w toku odbiorów Zamawiający powziął wiedzę o wadzie, a mimo to zdecydował o odbiorze. Strony wyłączają stosowanie art. 563 Kodeksu cywilnego.

6. W razie powzięcia wiadomości o istnieniu wady, Zamawiający zgłasza istnienie wady w drodze poczty elektronicznej, na adres e-mail: Adres ten będzie dedykowany wyłącznie do obsługi roszczeń Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady, a Wykonawca zapewnia jego funkcjonowanie na własny koszt i we własnym zakresie w całym okresie rękojmi za wady zgodnie z Umową. Niezależnie od zgłoszenia w formie poczty elektronicznej Zamawiający może zgłosić wadę w formie pisemnej.

7. W zgłoszeniu istnienia wady, Zamawiający wzywa Wykonawcę do usunięcia wady w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. Strony mogą wspólnie ustalić inny termin usunięcia wady, w szczególności jeśli termin usunięcia wady w ww. terminie jest niemożliwy z uwagi na zakres prac koniecznych do wykonania czy dostępność materiałów. Każdorazowo jednak przedłużony termin na usunięcie wady wymaga zgody Zamawiającego.

8. Jeżeli Zamawiający zażądał usunięcia wady wskazując termin na jej usunięcie, a Wykonawca nie ustosunkował się do tego żądania w terminie 7 dni, uważa się, że żądanie to uznał za uzasadnione.

9. W razie odmowy usunięcia wady przez Wykonawcę lub w razie jej nieskutecznego usunięcia, Zamawiający, niezależnie od stopnia istotności wady, może według własnego wyboru:

a. obciążyć Wykonawcę karą umowną zgodnie z postanowieniami Umowy liczonej jak za zwłokę w usunięciu wady, lub

b. obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę odpowiadającą wartości Przedmiotu Umowy z wadą do wartości Przedmiotu Umowy bez wady, a następnie potrącić wartość obniżenia z zabezpieczenia należytego wykonania lub dochodzić go od Wykonawcy, lub

c. zlecić usunięcie wady innemu podmiotowi na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy, a następnie potrącić koszt usunięcia wady z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy lub dochodzić go od Wykonawcy

10. Wszelkie koszty związane z obsługą przez Wykonawcę okresu rękojmi obciążają Wykonawcę.

11. Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi nie mogą być w żaden sposób warunkowane innymi dokumentami Wykonawcy, w tym dokumentami producentów urządzeń i materiałów dostarczanych przez Wykonawcę.

12. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wady także w sytuacji, gdyby usunięcie wady wiązało się z nadmiernymi kosztami lub znacznymi niedogodnościami dla Wykonawcy.”

Zmiana nr 29:

§ 11 Umowy z dotychczasowego brzmienia zmienia treść na:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy w zakresie, w jakim obejmuje on dostarczone i zainstalowane przez Wykonawcę sprzęty i urządzenia obsługujące serwerownię na okres 24 miesięcy liczonej od dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy.

2. Strony jednocześnie ustalają, iż okres rękojmi za wady przedmiotu umowy w zakresie dostarczonych i zainstalowanych przez Wykonawcę sprzętów i urządzeń obsługujących serwerownię w ramach zakresu opcjonalnego również wynosi 24 miesiące i będzie liczony od dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego tego zakresu prac. Powyższe nie uchybia postanowieniom dotyczącym zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

3. Wszystkie uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi są niezależnie od uprawnień Zamawiającego z tytułu udzielonej gwarancji. Jeśli Zamawiający nie wskazuje, z których uprawnień korzysta, uważa się, że realizuje uprawnienia z tytułu rękojmi.

4. Postanowienia § 10 ust. 4 i n. stosuje się odpowiednio do rękojmi za wady sprzętów i urządzeń.

5. Niezależnie od terminu usuwania wady, o którym mowa wyżej, strony ustalają, iż Wykonawca dla wad sprzętów i urządzeń obsługujących serwerownię oraz dla innych wad mogących mieć wpływ na prawidłowe funkcjonowanie serwerowni zapewnia Czas Potwierdzenia Zgłoszenia, to jest czas, w którym Wykonawca potwierdzi przyjęcie zgłoszenia oraz poinformuje o wysłaniu zespołu serwisowego i poda szacowany czas jego przybycia. Czas Potwierdzenia Zgłoszenia strony ustalają na 4 godziny od przesłania zgłoszenia istnienia wady.

6. Niezależnie od terminu usuwania wady i Czasu Potwierdzenia Zgłoszenia, o których mowa wyżej, strony ustalają, iż Wykonawca dla wad systemów kluczowych, o których mowa w SIWZ, zapewnia Czas Reakcji na Zgłoszenia, to jest czas, w którym do Zamawiającego przyjedzie zespół serwisowy dla danego systemu i dokona doraźnej naprawy, to jest przywrócenia funkcjonowania związanej z wadą dysfunkcji systemu/ów z pełnymi parametrami z dopuszczalnym brakiem rezerwy wynikającej z redundancji urządzeń. Czas reakcji, o którym mowa wyżej strony ustalają na poziomie:

Zmiana nr 30:

§ 12 Umowy z dotychczasowego brzmienia zmienia treść na:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości całego Przedmiotu Umowy, jak i poszczególnych jego elementów na okres 24 miesięcy dla sprzętów i urządzeń obsługujących serwerownię oraz na okres 60 miesięcy dla pozostałych elementów przedmiotu umowy liczonych od dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego przedmiotu umowy.

2. Strony jednocześnie ustalają, iż okres gwarancji dla sprzętów i urządzeń dostarczonych w ramach zakresu opcjonalnego będzie liczony od dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego tego zakresu prac.

3. Wykonawca zgłaszając przedmiot umowy do odbioru końcowego, w tym w zakresie opcjonalnym, zobowiązany jest wydać Zamawiającemu karty gwarancyjne w języku polskim w formie uprzednio

zaakceptowanej przez Zamawiającego, w tym poprzez przedłożenie kart gwarancyjnych producentów sprzętów i urządzeń.

4. Postanowienia kart gwarancyjnych wydanych przez Wykonawcę nie mogą zawierać postanowień mniej korzystnych dla Zamawiającego niż postanowienia niniejszej Umowy. W razie sprzeczności między postanowieniami Umowy, a kartą gwarancyjną wydaną przez Wykonawcę, obowiązują postanowienia Umowy.

5. Jeśli karta gwarancyjna wydana przez producenta sprzętu/urządzenia przewiduje dłuższy okres gwarancji niż niniejsza umowa, uważa się, iż na dany sprzęt/urządzenie udzielono dłuższej gwarancji na okres zgodny z okresem wynikającym z karty gwarancyjnej.

6. W razie co najmniej dwóch nieskutecznych prób naprawy tego samego sprzętu/urządzenia, Zamawiający jest uprawniony w ramach gwarancji zamiast żądania kolejnej naprawy, do zgłoszenia żądania wymiany sprzętu/urządzenia na nowy, wolny od wad. Wymiana nastąpi w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni.

7. Udzielona przez Wykonawcę gwarancja musi uwzględniać możliwość dokonywania przez Zamawiającego w przyszłości modyfikacji i rozbudowy dostarczonych sprzętów/urządzeń bez utraty tej gwarancji.

8. Postanowienia § 10 ust. 4 i n. niniejszej umowy stosuje się odpowiednio w zakresie roszczeń Zamawiającego z tytułu gwarancji, w tym w szczególności w zakresie terminu usuwania wad i skutków ich nieusunięcia.

9. Niezależnie od postanowień powyższych, Wykonawca zobowiązuje się nie później niż przy zgłoszeniu Przedmiotu Umowy do Odbioru Końcowego do przekazania Zamawiającemu Książki Konserwacji i Serwisu dla Przedmiotu Umowy z podziałem na branże i systemy, z załączonymi książkami serwisowymi, jeśli zostały wydane dla poszczególnych elementów Przedmiotu Umowy. Ww. książka będzie służyła do kompleksowego dla całego przedmiotu umowy prowadzenia zapisów związanych z awariami, naprawami, przeglądami, konserwacją i zaleceniami związanymi z eksploatacją Przedmiotu Umowy.

10. Strony zgodnie ustalają, iż niezależnie od innych przeglądów Przedmiotu Umowy, o których mowa w Umowie, w tym przeglądów gwarancyjnych, wszystkie urządzenia i sprzęty obsługujące serwerownie niezaliczane do systemów kluczowych zgodnie z SIWZ będą podlegały okresowym przeglądom realizowanym przez Wykonawcę. Przeglądy te w pierwszym roku obowiązywania gwarancji i rękojmi na te sprzęty/urządzenia będą odbywały się co 3 miesiące (4 przeglądy przez 12 miesięcy), a w drugim roku obowiązywania gwarancji i rękojmi co 6 miesięcy (2 przeglądy przez 12 miesięcy). Termin przeglądu Wykonawcy każdorazowo uprzednio uzgodni z Zamawiającym. Fakt przeprowadzenia przeglądu i jego wynik musi być odnotowany w Książce Konserwacji i Serwisu."

Zmiana nr 31:

§ 13 umowy z dotychczasowego tytułu zmienia tytuł na: „Okresowy serwis i przegląd sprzętów oraz urządzeń” oraz z dotychczasowego brzmienia zmienia treść na:

„1. Wykonawca zobowiązany jest w cenie za wykonanie Przedmiotu Umowy zapewnić wszelki niezbędny serwis wszelkich sprzętów i urządzeń składających się na Przedmiotu Umowy, tak w zakresie podstawowym, jak i zakresie opcjonalnym w stopniu umożliwiającym w szczególności zachowanie przez Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji w okresach wskazanych w Umowie.

2. Serwis elementów Przedmiotu Umowy będzie świadczony z częstotliwością wskazaną w dokumentacji wydanej przez Wykonawcę dla danego elementu Przedmiotu Umowy oraz dodatkowo na zasadach określonych w Wymaganiach dla przeglądów, które stanowią załącznik nr 10 do umowy.

3. Powyższe nie uchybia obowiązkowym przeglądom elementów Przedmiotu Umowy wynikającym z przepisów powszechnie obowiązujących

4. Przeglądy i serwisy, o których mowa wyżej będą prowadzone w całym okresie rękojmi i gwarancji na koszt Wykonawcy i przez wskazany przez niego personel i będą niezależne od zgłoszeń wad w ramach rękojmi lub gwarancji.

5. Wykonawca jest zobowiązany przez cały okres serwisowania prowadzić dokładny rejestr wszystkich zmian nastaw urządzeń oraz po zakończeniu okresu serwisowania, jak również na każde żądanie Zamawiającego przekazać ten rejestr Zamawiającemu.

6. Z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy lub Dokumentacji, materiały eksploatacyjne niezbędne do wykonania serwisu zapewnia Zamawiający we własnym zakresie, o ile w karcie gwarancyjnej dla danego elementu Wykonawca wskazał rodzaj i ilość materiałów niezbędnych do okresowego serwisu, częstotliwość ich wymiany oraz określił te materiały zgodnie z postanowieniami ustawy PZP, tj. w szczególności wskazał je poprzez określenie dla nich w sposób odpowiedni parametrów równoważności, a Zamawiający powyższe zaakceptował w toku procedur odbiorowych. Określenie materiałów w sposób odmienny niż wyżej wskazano, uprawnia Zamawiającego do żądania wg swojego wyboru dostarczenia materiałów przez Wykonawcę na jego koszt lub żądania użycia przez Wykonawcę materiałów posiadanych przez Zamawiającego bez ryzyka utraty jakichkolwiek uprawnień z tytułu rękojmi czy gwarancji za element przedmiotu umowy, do którego odnosi się serwis.

7. Niezależnie od postanowień powyższych, Wykonawca co najmniej na 60 dni przed planowanym serwisem, w trakcie którego niezbędna będzie wymiana materiałów eksploatacyjnych zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego co najmniej w formie poczty elektronicznej o planowanej dacie serwisu i rodzaju oraz ilości niezbędnych do serwisu materiałów eksploatacyjnych, a następnie uzgodnić z Zamawiającym datę serwisu. Powiadomienia nie jest wymagane w zakresie, w jakim harmonogram serwisów określa karta gwarancyjna lub innych dokument przekazany Zamawiającemu przez Wykonawcę.

8. W razie niewykonywania lub nienależytego wykonywania przeglądu/serwisu przez Wykonawcę, Zamawiający może skorzystać z każdego z uprawnień, o których mowa w § 10 ust. 9 umowy, który to stosuje się odpowiednio do serwisów/przeglądów sprzętów i urządzeń.”

Zmiana nr 32:

§ 14 ust. 15 Umowy z dotychczasowej treści:

„Zamawiający zwróci 70% wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, a 30% zabezpieczenia w terminie 15 dni od upływu okresu rękojmi za wady. Strony ustalają, iż w razie braku zlecenia realizacji opcjonalnego zakresu zamówienia w terminach umownych, termin na zwrot całego zabezpieczenia będzie liczony od zakończenia realizacji i upływu rękojmi dla zakresu podstawowego”.

Zmienia treść na:

„Zamawiający zwróci 70% wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, a 30% zabezpieczenia w terminie 15 dni od upływu okresu rękojmi za wady. Strony ustalają, iż w razie braku zlecenia realizacji opcjonalnego zakresu zamówienia w terminach umownych, termin na zwrot całego zabezpieczenia będzie liczony od zakończenia realizacji i upływu rękojmi dla zakresu podstawowego. W razie zlecenia przez Zamawiającego niektórych opcji lub części opcji, zwrot zabezpieczenia odnoszący się do zakresu opcjonalnego nastąpi w ww. terminach proporcjonalnie do wartości zleconej opcji.”

Zmiana nr 33:

§ 15 ust. 5 Umowy z dotychczasowej treści:

„Wykonawca, który otrzymał Polecenie nie jest uprawniony do odmowy realizacji elementów Przedmiotu Umowy objętych opcją. Odmowa realizacji Polecenia lub nieprzystąpienie do jego realizacji uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy w tej części przez Zamawiającego i naliczenia Wykonawcy kary umownej zgodnie z postanowieniami Umowy.”

Zmienia treść na:

„Wykonawca, który otrzymał Polecenie nie jest uprawniony do odmowy realizacji elementów Przedmiotu Umowy objętych opcją. Odmowa realizacji Polecenia lub nieprzystąpienie do jego realizacji uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy w tej części przez Zamawiającego i

naliczenia Wykonawcy kary umownej zgodnie z postanowieniami Umowy. Uważa się, że Wykonawca odmówił realizacji Prawa Opcji, jeśli w terminie do 14 dni od otrzymania Polecenia nie potwierdził Zamawiającemu przyjęcia zakresu opcjonalnego do realizacji na warunkach określonych w umowie”.

Zmiana nr 34:

§ 16 Umowy z dotychczasowego brzmienia zmienia treść na:

„1. Wykonawca zobowiązuje się przedstawić przed podpisaniem Umowy i następnie posiadać przez cały okres realizacji niniejszej umowy dedykowane dla niniejszej Umowy ubezpieczenia:

- a. od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (polisę OC) na sumę ubezpieczenia nie niższą niż 20 000 000 zł (dwadzieścia milionów złotych),
- b. polisę ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy (polisę CAR), na sumę ubezpieczenia nie niższą, niż 110% wartości łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 8 ust. 3 Umowy.

2. Najpóźniej w dniu podpisania Umowy Wykonawca przedkłada Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia wraz z potwierdzeniem zapłaty wymagalnych składek wraz z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia, jeśli zostały wydane. Treść tych dokumentów musi być uprzednio zaakceptowana przez Zamawiającego.

3. Dla każdej z polis Zamawiający będzie również widniał jako współubezpieczony. Wszystkie polisy będą dedykowane do niniejszej umowy. Zamawiający wymaga przywrócenia pełnej sumy gwarancyjnej w razie wypłaty odszkodowania (automatycznie lub poprzez doublebezpieczenie).

4. Wszelkie ubezpieczenia będą bez franszyzy integralnej. Zamawiający dopuszcza franszyzy redukcyjne: w wysokości nie większej, niż 10% dla polisy CAR (ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy) z ewentualną kwotą minimalną nie wyższą, niż 20.000 PLN dla szkód rzeczowych dla każdej szkody rzeczowej; w wysokości nie wyższej, niż 2000 zł w ubezpieczeniu OC dla szkód rzeczowych z zakresu podstawowego oraz nie więcej, niż 10% szkody dla pozostałych ryzyk. Ubezpieczenie OC od szkód osobowych bez fransyz. Zamawiający dopuszcza wprowadzenie franszyzy integralnej lub zwiększenie franszyzy redukcyjnej w innych granicach, jednak na wyłączne ryzyko Wykonawcy i za uprzednią zgodą.

5. Koszty ubezpieczenia ponosi wyłącznie Wykonawca.

6. Jeżeli w trakcie wykonywania prac okaże się, że Wykonawca nie jest w stanie przedstawić dowodów opłacenia składek ubezpieczeniowych i ważności polis ubezpieczeniowych, o co Zamawiający może wnosić na dowolnym etapie realizacji Umowy, to Zamawiający może wstrzymać realizację Przedmiotu Umowy ze skutkiem natychmiastowym, przy czym skutki i koszt takiego wstrzymania prac poniesie wyłącznie Wykonawca. W razie wstrzymania, o którym mowa wyżej, Zamawiający wyznacza 7-dniowy termin na przedstawienie aktualnego ubezpieczenia, a po jego bezskutecznym upływie może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od upływu ww. terminu na przedłożenie ubezpieczenia i naliczyć Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Powyższe nie uchybia postanowieniom dot. kar umownych za brak ubezpieczenia.

7. Jeżeli Wykonawca będzie korzystał przy realizacji Przedmiotu Umowy z podwykonawców, polisy ubezpieczeniowe muszą również obejmować tych podwykonawców.”

Zmiana nr 35:

§ 17 ust. 13 Umowy z dotychczasowej treści:

„Wykonawca przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie zawartych umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane oraz ich zmian w terminie 7 dni od ich zawarcia. Przedłożona kopia musi być zgodna z zaakceptowanym przez Zamawiającego wzorem”

Zmienia treść na:

„Wykonawca przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie zawartych umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane oraz ich zmian w terminie 7 dni

od ich zawarcia. Przedłożona kopia musi być zgodna z zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem”.

Zmiana nr 36:

§ 21 Umowy z dotychczasowego brzmienia zmienia treść na:

„1. W trakcie realizacji Przedmiotu Umowy będą przez strony dokonywane następujące odbiory:

- a) Odbiór Robót Zanikających lub Ulegających Zakryciu
- b) Odbiór Częściowy Robót/Prac
- c) Odbiór Urządzeń i Instalacji
- d) Odbiór Końcowy Przedmiotu Umowy
- e) Okresowy Odbiór Gwarancyjny Przedmiotu Umowy
- f) Ostateczny Odbiór Gwarancyjny Przedmiotu Umowy

2. Szczegółowe zasady Odbiorów Urządzeń i Instalacji składających się na infrastrukturę serwerowni zawiera „Procedura odbioru technicznego i testowania infrastruktury serwerowni”, stanowiąca załącznik do niniejszej umowy. W pozostałym zakresie do odbioru urządzeń i instalacji mają zastosowanie postanowienia niniejszego paragrafu.

3. Odbiorowi Robót Zanikających lub Ulegających Zakryciu podlegają wszystkie elementy robót zanikające lub ulegające zakryciu. Wykonawca zgłasza drogą elektroniczną takie roboty do odbioru z odpowiednim wyprzedzeniem i przygotowuje je do odbioru przez Zamawiającego. Zamawiający przystępuje do odbioru takich robót nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania zgłoszenia i zakończy odbiór lub zgłosi uwagi w terminie 5 dni od przystąpienia do odbioru, przy czym przez zgłoszenie uwag rozumieć należy również odmowę odbioru w całości lub w części. W razie wykonania elementów ulegających zakryciu lub zanikających bez odbioru Zamawiającego, Zamawiający ma prawo żądania odkrycia robót i wykonania ich ponownie, na koszt Wykonawcy. Potwierdzeniem odbioru robót, o których mowa w niniejszym ustępie jest podpisanie przez obie strony Protokołu Odbioru Robót Zanikających lub Ulegających Zakryciu.

4. Nie częściej niż raz w miesiącu przeprowadzane będą Odbiory Częściowe w zakresie wykonanych robót/prac zgodnie z HRF. Niezależnie od odbiorów zgodnie z HRF dla potrzeb płatności miesięcznych, strony dopuszczają również możliwość prowadzenia Odbiorów Częściowych Elementów Robót/Prac po zakończeniu ich realizacji, jeśli odbiór taki jest niezbędny do wykonania innych prac lub przystąpienia do użytkowania danego elementu robót/prac.

5. Wraz ze zgłoszeniem robót do Odbioru Częściowego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu:

- a) Dokumentację powykonawczą dla zgłaszanych robót potwierdzoną przez Kierownika Budowy wraz z jego odpowiednimi oświadczeniami
- b) Oświadczenia Podwykonawców Robót Budowlanych wraz z wymaganymi załącznikami (należy złożyć oświadczenia wszystkich podwykonawców, którzy realizowali roboty będące przedmiotem odbioru)

6. Wraz ze zgłoszeniem innych niż roboty prac do Odbioru Częściowego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu uprzednio uzgodnią z nim dokumentację.

7. Zamawiający przystępuje do odbioru częściowego robót/prac nie później niż w terminie 7 dni od otrzymania kompletnego zgłoszenia i zakończy odbiór lub zgłosi uwagi w terminie 14 dni od przystąpienia do odbioru. Potwierdzeniem odbioru robót/prac, o których mowa w niniejszym ustępie jest podpisanie przez obie strony Protokołu Odbioru Częściowego Robót/Prac.

8. Po zakończeniu wszystkich prac składających się na Przedmiot Umowy Wykonawca zgłasza go do Odbioru Końcowego.

9. Wraz ze zgłoszeniem Przedmiotu Umowy do Odbioru Końcowego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu kompletną dokumentację odbiorową w trzech egzemplarzach papierowych oraz w 2 egzemplarzach na płytach CD/DVD. Dokumentacja w wersji na nośniku elektronicznym będzie sporządzona w wersji edytowalnej – opisy w plikach *.doc. oraz rysunki w formatach *.dwg oraz w wersji nieedytowalnej jako pliki *.pdf. Wszystkie dokumenty w wersji elektronicznej muszą być tożsame z dokumentami w wersji papierowej.

10. Na dokumentacją odbiorową, o której mowa wyżej składać się będą wszystkie dokumenty niezbędne do przeprowadzenia odbiorów oraz późniejszego użytkowania Przedmiotu Umowy, w tym przede wszystkim:

- a) dokumentację powykonawczą budynku, instalacji i urządzeń, uzbrojenia (w 3 egz.)
- b) dokumenty gwarancyjne producentów materiałów
- c) certyfikaty na znak budowlany lub CE,
- d) deklaracje zgodności dotyczące stosowanych materiałów budowlanych i urządzeń technicznych,
- e) decyzje Urzędu Dozoru Technicznego o dopuszczeniu maszyn i urządzeń do eksploatacji, o ile są wymagane,
- f) instrukcje użytkowania i konserwacji maszyn i urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę
- g) wszelkie kody dostępu do wszelkich instalacji, maszyn oraz urządzeń,
- h) zaświadczenia właściwych jednostek i organów, wymagane prawem oświadczenia, w szczególności z Sanepid-u oraz Straży pożarnej
- i) zatwierdzona w ZUD dokumentacja geodezyjna,
- j) scenariusz pożarowy wraz z protokołem z przeprowadzenia przedstawionych wariantów
- k) nagranie z monitoringu sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej

11. Niezależnie od powyższego Wykonawca do odbioru końcowego zobowiązany jest przedłożyć zgodne ze wzorem oświadczenia końcowe wszystkich podwykonawców robót budowlanych, którzy realizowali roboty w całym okresie realizacji Umowy oraz zgodne ze wzorem oświadczenia Podwykonawców w zakresie dostaw i usług, którzy realizowali usługi lub dostawy w całym okresie realizacji Umowy.

12. Zamawiający przystępuje do odbioru końcowego nie później niż w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego zgłoszenia i zakończy odbiór lub zgłosi uwagi w terminie 30 dni od przystąpienia do odbioru. Potwierdzeniem odbioru, o których mowa w niniejszym jest podpisanie przez obie strony Protokołu Odbioru Końcowego.

13. Jeżeli prace przedstawione do odbioru częściowego lub końcowego mają wady lub są niekompletne, Zamawiający:

- a) odmawia odbioru w całości lub w części, jeżeli wady są istotne, to jest uniemożliwiają lub poważnie utrudniają użytkowanie Przedmiotu Umowy lub jego elementów zgodnie z jego przeznaczeniem,
- b) dokonuje odbioru, jeśli wady są nieistotne, przy czym jednocześnie Zamawiający może wg własnego wyboru: żądać usunięcia wad nieistotnych w okresie rękojmi za wady lub w innym terminie lub jednostronnie obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę, jaka odpowiada wartości prac z wadami do wartości tych samych prac bez wad.

14. Jeden raz w roku strony przeprowadzać będą przegląd gwarancyjny Przedmiotu Umowy, po wykonaniu którego strony sporządzają Protokół Okresowego Odbioru Gwarancyjnego Przedmiotu Umowy. Pierwszy taki przegląd odbędzie się w nie później niż w ciągu 12 miesięcy od podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, a każdy kolejny co 12 miesięcy w całym okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi za wady. Datę przeglądu wyznacza Zamawiający informując o nim Wykonawcę z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. Protokół Okresowego Odbioru Gwarancyjnego Przedmiotu Umowy zawiera ustalenia stron z przeglądu, o którym mowa wyżej. Brak udziału Wykonawcy w przeglądzie mimo powiadomienia uprawnia Zamawiającego do jednostronnego sporządzenia Protokołu Okresowego Odbioru Gwarancyjnego Przedmiotu Umowy w sposób wiążący dla Wykonawcy.

15. Nie później niż na 30 dni przed końcem rękojmi za wady i gwarancji, strony przeprowadzą przegląd gwarancyjny Przedmiotu Umowy, po wykonaniu którego strony sporządzają Protokół Końcowego Odbioru Gwarancyjnego Przedmiotu Umowy. Datę przeglądu wyznacza Zamawiający informując o nim Wykonawcę z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. Protokół Końcowego Odbioru Gwarancyjnego Przedmiotu Umowy zawiera ustalenia stron z przeglądu, o którym mowa wyżej. Brak udziału Wykonawcy w przeglądzie mimo powiadomienia uprawnia Zamawiającego do jednostronnego

sporządzenia Protokołu Końcowego Odbioru Gwarancyjnego Przedmiotu Umowy w sposób wiążący dla Wykonawcy.

16. Wyżej wskazane wymagania dla przeglądów okresowych nie uchybiają wymaganiom dla przeglądów, o których mowa w załączniku do umowy, jak również innym postanowieniom umowy dot. przeglądów sprzętów i urządzeń.

17. Każdy przegląd musi być odnotowany w Książce Konserwacji i Serwisu, o której mowa w umowie.”

Zmiana nr 37:

§ 22 ust. 3 lit. b) z dotychczasowej treści:

„konieczności co najmniej 3-krotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy, lub konieczności dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców na sumę większą niż 5% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, przy czym nie dotyczy to sytuacji, gdy bezpośrednia zapłata dokonywana jest na wniosek i za zgodą Wykonawcy”

Zmienia treść na:

„konieczności co najmniej 3-krotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy, lub konieczności dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców łącznie na sumę większą niż 5% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, przy czym nie dotyczy to sytuacji, gdy bezpośrednia zapłata dokonywana jest na wniosek i za zgodą Wykonawcy”

Zmiana nr 38:

W § 22 ust. 3 Umowy dodano lit. f) o treści:

„f) Wykonawca odmówił realizacji zakresu Przedmiotu Umowy objętego prawem opcji Zamawiającego na warunkach wynikających z umowy.”

Zmiana nr 39:

§ 23 ust. 1 lit e) Umowy o treści:

„za zwłokę w przeprowadzeniu okresowego serwisu elementów przedmiotu umowy w stosunku do terminów ustalonych w Karcie Gwarancyjnej lub uzgodnionych z Zamawiającym - w wysokości 1 000 zł za każdy dzień zwłoki”

Zmienia treść na:

„za zwłokę w przeprowadzeniu okresowego serwisu elementów przedmiotu umowy w stosunku do terminów ustalonych z Zamawiającym - w wysokości 1 000 zł za każdy dzień zwłoki”

Zmiana nr 40:

§ 23 ust. 1 lit i) Umowy o treści:

„z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy, opóźnienia w tej zapłacie, nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, brak zmiany umowy z podwykonawcą w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, ujawnienie na Terenie Budowy niezgłoszonego lub niezaakceptowanego podwykonawcy - w wysokości 10 000,00 PLN, za każdy przypadek”

Zmienia treść na:

„z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy, zwłoki w tej zapłacie, nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, brak zmiany umowy z podwykonawcą w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, ujawnienie na Terenie Budowy niezgłoszonego lub niezaakceptowanego podwykonawcy - w wysokości 10 000,00 PLN, za każdy przypadek”

Zmiana nr 41:

W § 23 ust. 1 dodaje się lit. n) o treści:

„n. za każde stwierdzone naruszenie na Terenie Budowy przepisów BHP, PPOŻ czy zasad gospodarowania odpadami – 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek”

Powyższe odpowiedzi i wprowadzone zmiany stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

**Kancierz
Politechniki Gdańskiej**

mgr inż. Mariusz Miler

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

załączniki:

1. Opis wymagań minimalnych dla WiFi – załącznik nr 4b do SIWZ
2. Poprawiony załącznik nr 12 do SIWZ