



Kanclerz

Gdańsk, 31.12.2019 r.

Nr postępowania ZP/319/055/U/19

Dotyczy: zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych

**ODPOWIEDZI NA WNIOSEK WYKONAWCY O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

Zamawiający – Politechnika Gdańska, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) w dalszej części zwanej ustawą Pzp, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wykonawca zgłosił wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ o poniższej treści:

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

**Pytanie 2.**

Zamawiający w § 6 ust. 4, ust. 5 Umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Zgodnie z art. 473 § 1 kodeksy cywilnego Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. W granicach określonych ramami swobody umów strony mają możliwość innego niż to przewiduje art. 472 Kodeksu cywilnego uregulowania odpowiedzialności dłużnika.

Pytanie 3:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest modyfikacja treści postanowień § 6 ust. 12 Umowy o zapis, zgodnie z którym: Łączna wysokość kar umownych jest ograniczona do wartości umowy tj. do kwoty, o której mowa w § 5 ust. 1 umowy poprzez obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych do 40 % wartości umowy. Wskazane przez Zamawiającego ograniczenie wysokości do 100% wartości umowy jest w ocenie Wykonawcy jest nadmiernie wygórowane.

Odpowiedź:

Odpowiadając na pytanie, zamawiający informuje o dokonaniu zmiany zapisu §6 ust 12 wzoru umowy w następujący sposób:

„Łączna wartość kar umownych jest ograniczona do 40% wartości umowy tj. do 40% kwoty, o której mowa w §5 ust. 1 umowy.”

Pytanie 4.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 6 ust. 9 umowy zapisu - Strony z zastrzeżeniem ustępu 2, zastrzegają prawo dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Odpowiadając na pytanie, zamawiający informuje o dokonaniu zmiany zapisu §6 ust 12 wzoru umowy w następujący sposób:

„Strony z zastrzeżeniem ustępu 2, zastrzegają prawo dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym , przy czym łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy, tj. kwoty, o której mowa w §5 ust. 1 umowy.”

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany stają się integralną częścią SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Kanclerz  
Politechniki Gdańskiej  
mgr inż. Mariusz Miler



(podpis kierownika Zamawiającego/ osoby upoważnionej)