



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu multimedialnego dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej”, nr postępowania CRZP/55/009/D/2020, ZP/12/WETI/2020.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu Zamawiającego Politechniki Gdańskiej Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki informuję, o wyborze najkorzystniejszej oferty w niżej wymienionych częściach przedmiotowego postępowania:

Część I – Dostawa 2 szt. wideoprojektorów dla KSME

1) Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

Maxico Group Sp. z o.o., ul. Przewoźników 11, 03-691 Warszawa

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 60,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 20,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Wykonawca **Maxico Group Sp. z o.o.** złożył najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

2) Ponadto ofertę złożył wykonawca:

Syrjana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 93,17 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 53,71 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 19,46 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Balticad Sp. z o.o., ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 59,07 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 41,81 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 12,97 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 4,29 pkt.

Część IV – Dostawa 1 szt. projektora multimedialnego dla KMOE

1) Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

Maxico Group Sp. z o.o., ul. Przewoźników 11, 03-691 Warszawa

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym:
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 60,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 20,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Wykonawca **Maxico Group Sp. z o.o.** złożył najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

2) Ponadto ofertę złożył wykonawca:

Syrjana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 79,92 pkt. w tym:
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 47,92 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 12,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Balticad Sp. z o.o., ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 56,42 pkt. w tym:
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 40,14 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 12,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 4,29 pkt.

Część V – Dostawa 2 szt. pilotów do prezentacji multimedialnych dla KTIN

1) Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

Maxico Group Sp. z o.o., ul. Przewoźników 11, 03-691 Warszawa

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym:
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 60,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 20,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Wykonawca **Maxico Group Sp. z o.o.** złożył najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta przedstawia

najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

2) Ponadto ofertę złożył wykonawca:

Balticad Sp. z o.o., ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 61,39 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” – 49,11 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 8,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 4,29 pkt.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część II – Dostawa 1 szt. monitora z tunerem TV dla SOT

Działając na podstawie art. 92 ust. 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), dalej zwanej „ustawą Pzp”, Zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki informuje o unieważnieniu ww. postępowania w Części II na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest do godziny 12:30 dnia 04.03.2020 roku **nie wpłynęła żadna oferta.**

Uzasadnienie prawne – do stanu faktycznego opisanego wyżej znajdują zastosowanie przesłanki określone w art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W związku z tym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Część III – Dostawa 1 szt. telewizora z akcesoriami dla KIB

Działając na podstawie art. 92 ust. 3) ustawy Pzp, Zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki informuje o unieważnieniu ww. postępowania w Części III na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jest to jedyna oferta złożona w tej części postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.


DZIEKAN
prof. dr hab. inż. Jerzy Wtorek

Otrzymują:

Strona internetowa Zamawiającego: www.dzp.pg.edu.pl