

Gdańsk, dnia 18.06.2020 r.

Dotyczy: postępowania pn. Zakup urządzeń pomiarowych w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu na potrzeby projektu pn. „Opracowanie metody i narzędzi do wykonywania kolumn/pali przemieszczeniowych wkręcanych w różnorodnych warunkach gruntowych na obszarze Polski wraz z przygotowaniem metodyki do projektowania i odbioru robót”, ZP/126/002/D/20, ZP/10/WILiŚ.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /zwanej dalej ustawą Pzp/ (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późniejszymi zmianami) informuje, iż do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Pzp udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Wykonawca/Finansujący jako Instytucja Finansowa zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobligowany do przeprowadzenia analizy finansowej Podmiotu, któremu udziela finansowania wraz z dostawą przedmiotu zamówienia. Prosimy o udostępnienie dokumentów finansowych oraz wypełnienie druków formalnych (załącznik), które umożliwią przeprowadzenie takich czynności:

- bilans oraz rachunek zysków i strat za rok 2017, 2018, 2019
- bilans oraz rachunek zysków i strat wg. stanu na koniec I kwartału 2020 zamiennie sprawozdanie wg. wzoru F01 za I kwartał 2020.

Odpowiedź:

Sprawozdania finansowe Politechniki Gdańskiej znajdują się na stronie internetowej pod poniższym linkiem:

<https://pg.edu.pl/biuletyn-informacji-publicznej/majatek-uczelni>

Ministerstwo Finansów odroczyło czas na przygotowanie sprawozdań finansowych za 2019 r. o 3 miesiące w stosunku do terminu wymaganego ustawą o rachunkowości. W podmiotach, które jako rok obrotowy przyjęły rok kalendarzowy, termin ten został przesunięty na 30 czerwca br., w związku z tym sprawozdania za rok 2020 r., natomiast kwartalnych sprawozdań Politechnika Gdańska nie składa

Pytanie 2

Z uwagi na fakt, iż Umowa Finansującego jest nieedytowalna proszę o możliwość **podpisania aneksu/dodatkových postanowień umownych w terminie podpisania Umowy leasingu na wzorze Finansującego**, w którym zostaną zawarte ogólne warunki umowy Zamawiającego. Jest to standardowe rozwiązanie praktykowane przez podmioty publiczne. Ogólne warunki przyszłej umowy będą mieć pierwszeństwo stosowania przed dokumentem proponowanym przez Wykonawcę w przypadku ewentualnej sprzeczności. Proszę o dopuszczenie takiego scenariusza działania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby integralną część Umowy leasingu stanowiła oparta o jedną, roczną, ryczałtową opłatę tabela opłat i prowizji w wysokości: 160 zł. Opłata ryczałtowa zastępuje większość wycenianych oddzielnie czynności związanych z posprzedażową obsługą Umowy leasingu. W ramach ryczałtu Klient nie ponosi kosztów m.in. za: cesję umowy, obsługę mandatów, wcześniejsze zakończenia Umowy, bezpłatny dostęp do Portalu Klienta. Tabela opłat jest częścią OWUL – co gwarantuje Klientom niezmiennność warunków przez cały okres trwania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający, nie wymaga, aby integralną część umowy leasingu stanowiła tabela opłat i prowizji. Zamawiający nie przewiduje, w przypadku zamawianych sprzętów, ponoszenia koszty określonych w tabeli, o której mowa powyżej, tj. za: cesję umowy, obsługę mandatów, wcześniejsze zakończenia nie będą miały miejsca

Pytanie 4

W pkt. 12 IPU Zamawiający wskazał, że zapłata wynagrodzenie z tytułu rat będzie następowała w terminie 14 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Uprzejmie informuję, że raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu. Leasingobiorca wpłaca je na podstawie harmonogramu finansowego będącego integralną częścią umowy leasingowej. Daty w nim podane są datami ostatecznymi wpływu środków na rachunek leasingodawcy. Faktury VAT emitowane są systemowo na 21 przed terminem płatności raty leasingowej. Proszę o zapisu i zastąpienie go zapisem: Raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu. Leasingobiorca zobowiązany jest do uiszczania rat leasingowych na podstawie harmonogramu finansowego będącego integralną częścią umowy leasingowej. Daty w nim podane są datami ostatecznymi wpływu środków na rachunek leasingodawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany pkt 12 załącznika nr 3 do SIWZ (IPU).

Było:

Opłaty leasingowe (raty) płatne będą w systemie miesięcznym w 23 równych ratach na podstawie faktur VAT wystawionych przez Wykonawcę, gdzie termin płatności nie będzie krótszy niż 14 dni od doręczenia faktury Zamawiającemu.

Jest:

Opłaty leasingowe (raty) płatne będą w systemie miesięcznym w 23 równych ratach na podstawie harmonogramu finansowego dostarczonego przez Wykonawcę od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu oraz wystawianych zgodnie z tym harmonogramem faktur.



Pytanie 5

Jako formę odszkodowania Zamawiający przewidział kary umowne. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich zmniejszenie z 0,2% na 0,02%, z 0,5% na 0,05%, z 20% na 10%.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie zamawiający zmienia wysokość kary:

- w pkt. 16 w załączniku nr 3 do SIWZ z 0,2% na 0,05%
- w pkt. 20 w załączniku nr 3 do SIWZ z 0,5% na 0,2%
- w pkt. 25 w załączniku nr 3 do SIWZ z 20% na 10%

Pytanie 6

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisów pkt. 22 IPU. Przesłanki zapisów są wysoce niekorzystne dla Wykonawcy/Finansującego i utrudniają jego udział w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis pkt. 22 w załączniku nr 3 do SIWZ.

Pytanie 7

Zamawiający wprowadził kary umowne w stosunku do Wykonawcy za niewykonanie w sposób prawidłowy umowy, co powoduje brak równowagi kontraktowej między Wykonawcą, a Zamawiającym. Proszę o wprowadzenie zapisu dotyczącego kar mownych w stosunku do Zamawiającego. Zapis w obecnym brzmieniu jest nie do przyjęcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest się w stanie odnieść do wniosku Wykonawcy, albowiem nie podano propozycji zastrzeżenia kar na rzecz Wykonawcy, w tym nie przedstawiono przesłanek do takiego naliczenia.

Pytanie 8

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie zapisu pkt. 26 IPU, zgodnie z przepisami podatkowymi możliwość skrócenia okresu trwania umowy istnieje po upływie 40 % normatywnego okresu amortyzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza uwzględnienie w OWUL wyłącznie takiego skrócenia, które będzie zgodne z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

Pytanie 9

Czy przedmiotem zamówienia jest również ubezpieczenie przedmiotu Sprzętu przez Wykonawcę? W takiej sytuacji cena ubezpieczenia wliczona jest w cenę oferty (koszt ubezpieczenia zawarty jest w poszczególnych ratach) na cały okres trwania Umowy leasingu. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ubezpieczenia sprzętu w ramach umowy leasingu.

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że każda z części zamówienia może zostać objęta odrębną Umową leasingową.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że każdy ze sprzętów będący przedmiotem zamówienia może być objęty oddzielną umową leasingową

Pytanie 11

W pkt. 6 IPU znalazł się zapis następujący zapis: „Wykonawca nie może przenieść praw wynikających z umowy leasingu na osoby czy podmioty trzecie bez zgody Zamawiającego”. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów na następujący:

„Zamawiający wyraża zgodę na:

- bezpośrednią spłatą należności wynikających z umowy na rachunek kredytodawcy Finansującego;
- przekazanie niespłaconej umowy (która powinna być zakończona) zewnętrznej firmie, która będzie dochodziła spłaty niespłaconych zobowiązań.”

Uprzejmie informuję, że Wykonawca nie ma możliwości dochodzenia pewnych roszczeń samodzielnie od Korzystającego. Przy ich dochodzeniu posiłkuje się wiedzą i umiejętnościami innych profesjonalnych podmiotów. Ponadto zdarza się również cesja praw z umowy na bank udzielający kredytu Finansującemu. Taki scenariusz nie powoduje żadnych zmian w realizacji umowy dla Korzystającego poza zmianą rachunku bankowego na który zobowiązany jest uiszczać raty leasingowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na żadną cesję bez uprzedniej zgody, nie mniej jednak takiej zgody rzecz jasna nie wyklucza.

Pytanie 12

Część A

Dlaczego Zamawiający wymaga zaoferowania modelu z roku 2018?

Czym jest to uwarunkowane?

Producent nie posiada już w sprzedaży urządzeń z taką datą produkcji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga zaoferowania modelu co najmniej z roku 2018. Zamawiający zaznacza jednocześnie, że model 2018 nie oznacza daty produkcji. Data produkcji powinna być jak najnowsza.

W związku z powyższym w załączniku nr 4 do SIWZ, pkt. I, tabela wiersz pierwszy zostaje wprowadzona następująca zmiana:

Było:

Dylatometr Marchetti'ego, model - rok 2018. (...)

Jest:

Dylatometr Marchetti'ego, model – co najmniej z roku 2018.(...)

Pytanie 13

CZĘŚĆ B

Czy aparat ma zapewniać kompatybilność z elementami obu producentów: GDS i Wykeham Farrance?

Czy Zamawiający ma na myśli oprogramowanie, które będzie w stanie zbierać dane z kontrolerów obu producentów?

Odpowiedź:

Kontrolery, które posiada zamawiający działają pod oprogramowaniem GDS. Na kontrolerach jest również logo Wykeham Farrance.

Aparat ma zapewnić kompatybilność przede wszystkim ze sprzętem GDS.

Pytanie 14

CZĘŚĆ C

Czy wyrażają Państwo zgodę na zaoferowanie aparatu z komorą edometryczną o średnicy 70 mm?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie zamawiający wprowadza poniższą zmianę w załączniku nr 4 do SIWZ pkt. III, tabela wiersz 7:

Było:

Komora do edometru 63,5mm. Dostarczana z pierścieniem tnącym i kamieniami porowymi.

Jest:

Komora do edometru 63,5 – 75 mm. Dostarczana z pierścieniem tnącym i kamieniami porowymi.

Powyższe odpowiedzi i wprowadzone zmiany stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Dziekan

dr hab. inż. Joanna Żukowska, prof. PG
WYDZIAŁ INŻYNIERII LĄDOWEJ I ŚRODOWISKA
(1)

(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)